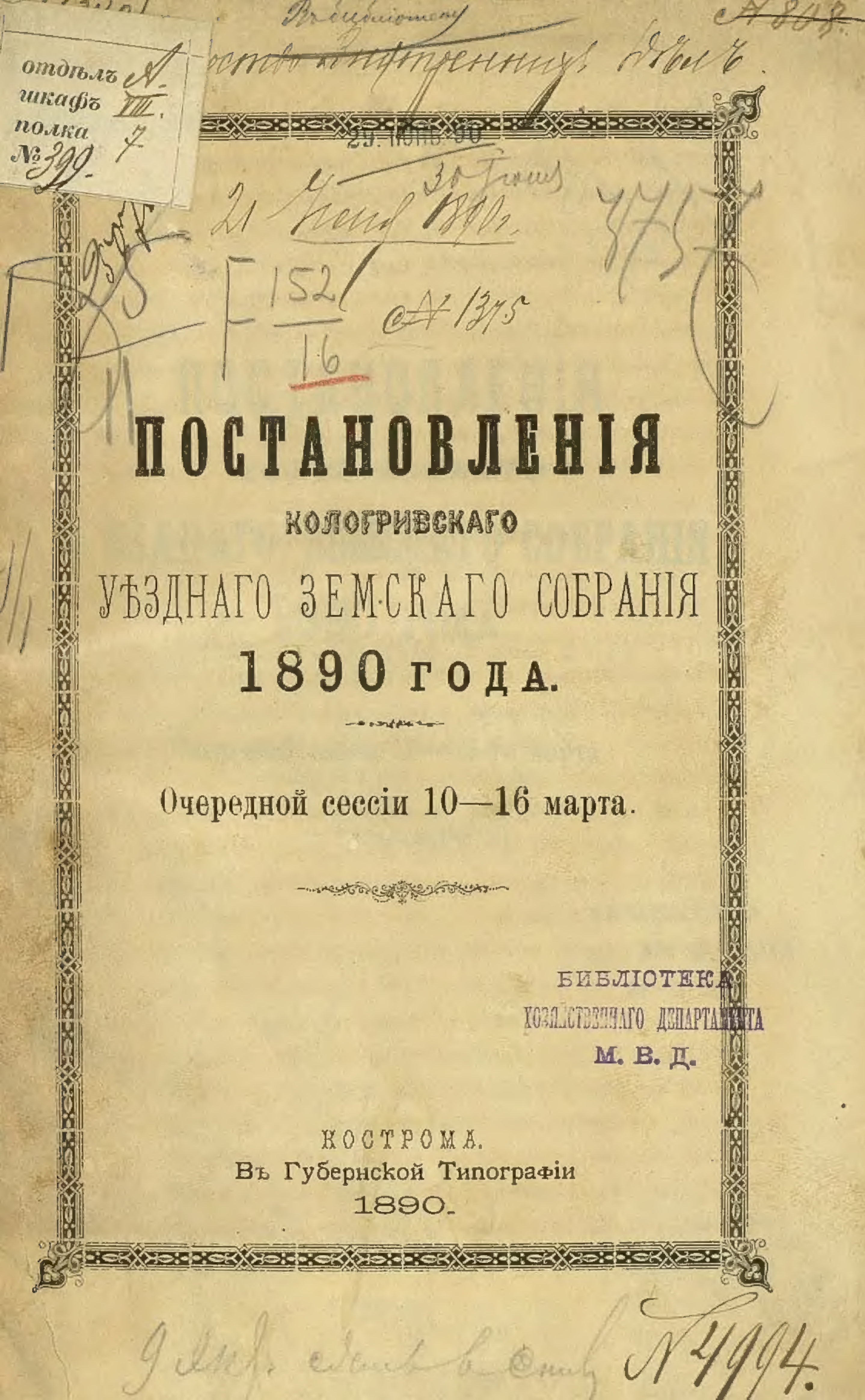


ПОСТАНОВЛЕНІЯ

КОЛОГРИВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ 1890 ГОДА.

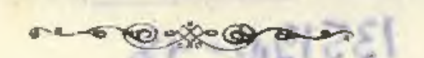
Очередной сессіи 10—16 марта.

КОСТРОМА.
Въ Губернской Типографіи
1890.

2007080302

ПОСТАНОВЛЕНІЯ
КОЛОГРИВСКАГО
УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ
1890 ГОДА.

Очередной сессіи 10—16-го марта.



КОСТРОМА.
Въ Губернской Типографіи.
1890.

Печатано съ разрѣшенія г. Костромскаго Губернатора. Мая 7-го дня 1890 года.

ЖУРНАЛЫ ПОСТАНОВЛЕНІЙ
Кологривскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 10—16-го марта 1890 года.

10-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 18 гласныхъ).

1. Г. предсѣдатель собранія, Кологривскій уѣздный предводитель дворянства П. П. Перфильевъ, въ виду законнаго числа гг. гласныхъ, на основаніи разрѣшенія г. Костромскаго губернатора, объявилъ собраніе открытымъ.

2. Прочитано было отношеніе Костромско-Ярославскаго управленія государственными имуществами, отъ 16 февраля 1890 г. за № 2698, о назначеніи членомъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ въ настоящее собраніе лѣсничаго 1-го Кологривскаго лѣсничества А. Н. Кужина. Постановлено: отношеніе это принять къ свѣдѣнію.

3. Секретаремъ собранія, во время очередныхъ его засѣданій, избранъ гласный А. И. Черевинъ.

4. Прочитанъ перечень докладовъ, представленныхъ земскою управою на обсужденіе настоящей сессіи собранія и постановлено: доклады за №№ 2, 3, 15, 19 и 20 передать на предварительное разсмотрѣніе имѣющей быть избранной коммиссіи, а всѣ остальные оставить въ очереди для разсмотрѣнія въ собраніи.

Затѣмъ прочитаны были доклады управы кромѣ переданныхъ въ коммиссію.

5. а) за № 1. О приглашеніи для участія въ земскомъ собраніи, вмѣсто двухъ выбывшихъ гг. гласныхъ Іорданскаго и Хохлова, кандидатовъ по нимъ: М. Н. Левашева и Ф. А. Жукова. Предъ прочтеніемъ доклада этого г. председатель собранія доложилъ, что гг. Левашевъ и Жуковъ приняли уже установленную присягу, и такъ какъ противъ допущенія ихъ къ участію въ засѣданіяхъ собранія никакихъ заявленій не сдѣлано, то постановлено: права гг. Левашева и Жукова признать законными.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 32).

6. б) за № 4. Съ представленіемъ послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженій, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству. Постановлено: всѣ послѣдовавшія распоряженія, поименованныя въ докладѣ управы принять къ свѣдѣнію и руководству.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 33).

7. в) за № 5. Съ представленіемъ отношенія г. Костромскаго губернатора за № 120, объ устройствѣ узкоколейныхъ рельсовыхъ, паровыхъ и конныхъ путей сообщенія, системы Копцель. Постановлено: настоящій докладъ принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 34).

8. г) за № 6. О состоявшихся по разнымъ вопросамъ постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1889 г. Постановлено: перечисленныя въ докладѣ управы постановленія губернскаго земскаго собранія принять къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ къ руководству и исполненію земской управы.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 36)

9. д) за № 7. По протесту г. начальника губерніи на смѣты и раскладки Кологривскаго уѣзда на 1890 г. и о состоявшемся по сему предмету постановленіи губернскаго земскаго собранія. Постановлено: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 38).

10. е) за № 8. О сложеніи недоимки земскаго сбора и за ле-

ченіе въ больницахъ по представленной вѣдомости, всего 180 руб. $11^3/_4$ коп. Собраніе постановило: согласно сдѣланнымъ въ вѣдомости объясненіямъ недоимки въ размѣрѣ 180 р. $11^3/_4$ к. сложить со счетовъ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 40).

11. ж) за № 9. Съ представленіемъ книгъ участковыхъ мировыхъ судей и съѣзда ихъ на записку судебныхъ пошлинъ и 10-копѣечнаго сбора, по книгамъ этимъ весь сборъ за 1889 г. переданъ полностію въ земскую управу. Собраніе постановило: докладъ принять къ свѣдѣнію, а книги со сдѣланными на нихъ надписями о поступленіи сбора передать въ Кологривскій уѣздный съѣздъ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 45).

12. Вслѣдствіе предложенія г. предсѣдателя собранія, собраніе пожелало избрать одну ревизіонно-приготовительную коммиссію въ составѣ 5-ти лицъ и, чрезъ закрытую подачу голосовъ, въ члены коммиссіи были избраны: А. И. Черевинъ, П. В. Алякринскій, Н. Н. Григорьевъ, Ф. А. Жуковъ и И. И. Козыревъ.

Послѣ этого засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто и гг. гласные приглашены на 11-е марта къ 12 часамъ дня.

11-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 17 гласныхъ)

1. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ собранія 10 марта.

Прочитаны доклады управы:

2. а) за № 10. Съ представленіемъ отношеній: 1) г. предсѣдателя Костромской губернской земской управы за № 2840, о направленіи въ особый комитетъ пожертвованій въ память чудеснаго спасенія 17 октября 1888 г. Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшимъ Семействомъ, и 2) губернской земской управы за № 5484, съ

приложенiемъ копiй съ сообщенiя г. предсѣдателя Высочайше учрежденнаго комитета по построенiю храма на мѣстѣ крушенiя Императорскаго поѣзда. По выслушанiи этого, собранiе постановило: предложить управѣ открыть подписку на указанныя въ докладѣ пожертвованiя, какъ непосредственно у себя, такъ и во всѣхъ волостныхъ правленiяхъ Кологривскаго уѣзда, о чемъ имъ и предписать.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 46).

3. б) за № 11. О сборѣ пожертвованiй на сооруженiе памятника въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Марiи Феодоровнѣ. Собранiе постановило: на сборъ пожертвованiй открыть подписку при уѣздной управѣ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 47).

4. в) за № 12. О внесенiи въ земскiя смѣты пособiя казнѣ по содержанiю преобразованныхъ Высочайшимъ повелѣнiемъ 12 iюля 1889 года мѣстныхъ судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденiй. Собранiе постановило: докладъ управы по сему предмету принять къ свѣдѣнiю и исполненiю.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 48).

5. г) за № 13. Объ увеличенiи квартирнаго довольствiя полицейскимъ чиновникамъ, согласно Высочайшему повелѣнiю, отъ 4 мая 1889 г., Постановлено: послѣдовавшее распоряженiе по означенному предмету принять къ исполненiю.

(Докладъ управы въ прилож. стр 49).

6. д) за № 14. Объ избранiи въ завѣдующiе Вожеровскимъ военно-конскимъ участкомъ довѣреннаго гг. Антиповыхъ Александра Алексѣевича Тарасова, вмѣсто выбывшаго г. Галкина, и объ освобожденiи отъ завѣдыванiя Илешевскимъ военно-конскимъ участкомъ Кологривскаго мѣщанина Бориса Васильева Колобова, по случаю болѣзни. При этомъ кандидатомъ на избранiе въ завѣдующiе участкомъ вмѣсто Колобова управою представляется крестьянинъ Илешевской волости, дер. Княгинина, Александръ Ананьевъ. Собранiе постановило: согласиться съ докладомъ управы и въ завѣдующiе военно-конскими

участками назначить: въ Вожеровскій участокъ г. Тарасова, а въ Илешевскій крестьянина Ананьева.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 50).

7. е) Прочитаны были доклады управы: за № 15, относительно составленія сборника постановленій Кологривскаго земскаго собранія за время существованія земскихъ учрежденій, за № 19, относительно определенія доходности винокуренныхъ заводовъ, и за № 20, съ представленіемъ проектовъ и смѣтъ на постройку моста чрезъ рѣку Нею подъ п. Парфентьевымъ. Постановили: доклады эти передать въ коммиссію, какъ это признано уже было постановленіемъ предшествовавшаго дня.

8. ж) за № 17. Относительно опредѣленія доходности стекловареннаго завода купца Завьялова. Собраніе, по выслушаніи настоящаго доклада управы и высказанныхъ по этому предмету мнѣній гг. гласныхъ, постановило: за уклончивостію г. Завьялова отъ доставленія требуемыхъ управою свѣдѣній, принятую для исчисленія земскаго сбора на 1890 года доходность съ стекловареннаго завода его оставить безъ измѣненія, а для опредѣленія налоговъ на будущее время въ болѣе правильномъ видѣ поручить управѣ собрать болѣе точныя свѣдѣнія о цѣнности и доходности этого завода, если только г. Завьяловъ несомнѣнными данными докажетъ, что доходность завода его несоотвѣтствуетъ нынѣ принятому размѣру и тогда управа, согласуясь съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, вопросъ объ оставленіи доходности въ теперешнемъ видѣ или объ уменьшеніи ея можетъ внести на обсужденіе будущаго очередного собранія, которое во всякомъ случаѣ къ ходатайству г. Завьялова, если оно будетъ заслуживать уваженія,—отнесется съ должною справедливостью.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 54).

9. з) за № 18. По заявленію губернскаго секретаря Владиміра Петровича Курова объ освобожденіи отъ земскаго обложенія принадлежащихъ ему: сыроваренного и лѣсопильнаго заводовъ и столярной фабрики, по бездоходности этихъ заведеній, что удостовѣряется и упра-

вою. Собраніе постановило: согласно докладу управы помянутыя промышленныя заведенія освободить отъ обложенія земскими сборами съ 1890 года, не слагая недоимокъ, накопившихся на заведеніяхъ г. Курова за прежнее до 1890 г. время.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 54).

10. Отношеніе Кологривскаго уѣзднаго исправника, отъ 9 марта № 282, объ увеличеніи размѣра квартирныхъ денегъ полицейскимъ урядникамъ. Такъ какъ нѣкоторые изъ гг. гласныхъ заявили, что квартиры полицейскими урядниками нанимаются далеко дешевле опредѣленной земскимъ собраніемъ суммы, какъ напримѣръ за 2 руб. въ мѣсяцъ, и что по сему 48 р. въ годъ, назначенныхъ каждому уряднику, вполнѣ достаточно на наемъ квартиръ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, то земское собраніе не нашло нужнымъ увеличить размѣръ квартирнаго довольствія полицейскимъ урядникамъ и постановило: ходатайство Кологривскаго исправника отклонить.

11. Отношеніе его же г. исправника, отъ 11 марта за № 288, объ устройствѣ при становой квартирѣ 2-го стана Кологривскаго уѣзда полицейскихъ камеръ. При обсужденіи настоящаго вопроса, гласный Спасскій волостной старшина К. А. Смирновъ высказалъ, что при ввѣренномъ ему волостномъ правленіи, отстоящемъ отъ квартиры пристава 2 стана не далѣе 3 верстъ, имѣется вполнѣ удобное помѣщеніе для арестуемыхъ, куда направляются и задержанныя приставомъ лица. А принимая это во вниманіе, другіе гг. гласные не находили слѣдующимъ устраивать особое помѣщеніе для полицейскихъ камеръ при квартирѣ пристава 2 стана, въ томъ вниманіи, что квартира пристава легко можетъ быть перенесена въ другое мѣсто и тогда пришлось бы земству устраивать нѣсколько камеръ и нести чрезъ то непроизводительные расходы, которые и безъ того уже достигаютъ до громадныхъ размѣровъ и лежатъ тяжелымъ бременемъ для плательщиковъ. Устройство въ помянутомъ мѣстѣ камеры не вызывалось необходимостью въ теченіи 25-лѣтняго существованія земства и квартира пристава 2 стана находилась при тѣхъ же условіяхъ, при какихъ она находится и ны-

нѣ, а между тѣмъ подобнаго требованія до сихъ поръ не исходило еще ни отъ кого, тогда какъ арестуемыхъ было и прежде, если не болѣе, то во всякомъ случаѣ не менѣе, чѣмъ ихъ бываетъ и нынѣ и потому заявленное г. исправникомъ ходатайство само собою теряетъ свое значеніе. Если же находящееся при Спасскомъ волостномъ правленіи помѣщеніе для арестуемыхъ признано будетъ не вполнѣ пригоднымъ для своего назначенія, то собраніе постановило: поручить управѣ освидѣтельствовать это помѣщеніе и если будетъ предстоять дѣйствительная необходимость къ болѣе лучшему приспособленію его, то оказать свое содѣйствіе къ устраненію недостатковъ на счетъ земскихъ средствъ въ видѣ временной затраты и пособія Спасской волости,—на что и уполномочить управу произвести расходы, по ея усмотрѣнію, изъ остатковъ свободныхъ суммъ земства.

12. Прошеніе вдовы умершаго дѣлопроизводителя Кологривскаго по воинской повинности присутствія Ларизы Андреевой о назначеніи ей пособія за службу мужа ея. Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: ходатайство Андреевой отклонить.

13. Заявленіе Анны Федоровны Жердевой, коимъ она просила о назначеніи денежнаго пособія за труды ея по повивальному искусству. Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: ходатайство это отклонить.

Послѣ этого засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто и гг. гласные приглашены на 12 марта къ 11 часамъ утра.

12-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 18 гласныхъ).

1. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ собранія 11 марта.

Прочитаны доклады управы:

2. а) за № 21. Съ представленіемъ приговоровъ крестьянъ Кузьминской и Георгіевской волостей о принятіи участія земства въ исправ-

ленія дороги по Барановицкому волоку, при чемъ доложенъ былъ и приговоръ крестьянъ Николомежевской волости по тому же предмету. Земское собраніе при разсмотрѣніи этихъ ходатайствъ нашло, что дорога по Барановицкому волоку относится къ числу проселочныхъ, а послѣднія по закону исправляются на счетъ владѣльцевъ тѣхъ дачъ, по которымъ пролегаетъ дорога, хотя при этомъ нѣкоторыми изъ гг. гласныхъ и было заявлено, въ виду особаго значенія этой дороги въ торговомъ отношеніи, о назначеніи какого либо вспомоществованія на исправленіе волока, но собраніе большинствомъ голосовъ высказалось за непринятіе участія въ исправленіи вообще проселочныхъ дорогъ и постановило: помянутыя ходатайства трехъ волостей отклонить.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 57).

3. б) за № 22. Съ приговоромъ крестьянъ Николоширской волости о назначеніи пособія за устройство моста чрезъ рѣку Нендовку по дорогѣ къ селу Матвѣеву, которая принадлежитъ къ разряду тоже проселочныхъ. Въ виду высказанныхъ въ предъидущей статьѣ основаній, собраніе постановило: ходатайство это отклонить.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 58).

4. в) за № 23. Относительно устройства и открытія Спасскаго пріемнаго покоя. Въ докладѣ этомъ земская управа предполагаетъ, во-первыхъ, открыть пріемный покой со второй половины настоящаго года и, во-вторыхъ, считать своимъ долгомъ предложить земскому собранію изъявить искреннюю благодарность строителю пріемнаго покоя Ивану Евсигнееву Салькову за безвозмездные труды его и значительныя матеріальныя пожертвованія. Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ высказаннымъ земскою управою, прежде всего сочло долгомъ изъявить И. Е. Салькову искреннѣйшую благодарность отъ лица всего земскаго собранія, о чемъ и поручило управѣ довести до его свѣдѣнія, а затѣмъ постановило: открыть Спасскій пріемный покой съ 1 іюля текущаго года, употребивъ на содержаніе его потребную сумму въ нынѣшнемъ году изъ остатковъ свободныхъ суммъ, а на 1891 г. внести въ смѣту расходовъ. Что же касается до упомянутаго въ докладѣ управы заяв-

ленія о наименованіи вновь устроеннаго лечебнаго заведенія отдѣленіемъ Кологривской земской больницы или земскою лечебницею, то собраніе, придерживаясь въ этомъ отношеніи первоначальнаго своего опредѣленія, по поводу устройства въ Спасской волости пріемнаго покоя, не нашло основаній видоизмѣнять самое названіе вновь устроеннаго лечебнаго заведенія, существованіе котораго возникаетъ для подачи необходимой первоначальной помощи заболѣвающимъ, по общимъ правиламъ, установленнымъ для пріемныхъ покоевъ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 58).

5. г) за № 24. О состоявшемся опредѣленіи правительствующаго сената, по вопросу объ опредѣленіи правъ земства на безплатный отпускъ лекарствъ изъ его аптечныхъ заведеній. По поводу настоящаго доклада были высказаны нѣкоторыми гг. гласными заявленія вообще о порядкѣ отпуска лекарствъ жителямъ Кологривскаго уѣзда, и собраніе, по всестороннемъ обсужденіи этихъ заявленій, постановило: послѣдовавшее опредѣленіе правительствующаго сената принять къ свѣдѣнію и руководству и установленный порядокъ отпуска лекарствъ оставить безъ измѣненія, за исключеніемъ пос. Парфентьева, гдѣ существуетъ вольная аптека и гдѣ отпускъ лекарствъ допустить согласно опредѣленію сената лишь только неимущимъ больнымъ по удостовѣреніямъ полиціи и врачей, о чемъ и поручить управѣ поставить въ извѣстность земскаго врача Парфентьевскаго участка.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 59).

6. Доложено письмо управляющаго вольною аптекою въ п. Парфентьевѣ Шумана, о прекращеніи безплатной раздачи лекарствъ въ п. Парфентьевѣ и о желаніи имъ отпускать изъ его аптеки неимущимъ лицамъ лекарства съ уступкою противъ аптекарской таксы. Собраніе постановило: за состоявшимся опредѣленіемъ собранія заявленіе г. Шумана о прекращеніи дароваго отпуска лекарствъ оставить безъ разсмотрѣнія, а предложеніе г. Шумана о желаніи отпускать лекарства неимущимъ лицамъ отклонить.

7. Докладъ управы за № 26. О пріобрѣтеніи для земской апте-

ки пароваго аппарата Дамфа, стоимость котораго опредѣляется до 250 руб. Собраніе постановило: выписку аппарата предоставить усмотрѣнію земской управы съ опредѣленіемъ на это необходимой суммы изъ опредѣленныхъ смѣтою непредвидѣнныхъ расходовъ.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 65).

8. Докладъ управы за № 27. Съ прошеніемъ провизора Кологривской земской аптеки г. Кутукова о выдачѣ подъемныхъ денегъ, такъ какъ онъ приглашенъ былъ на службу изъ г. Юрьевца. Собраніе, по заявленію нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, нашло слѣдующимъ, въ возмѣщеніе расходовъ, понесенныхъ г. Кутуковымъ при переѣздѣ изъ г. Юрьевца на службу въ г. Кологривъ назначить 30 руб., которые постановлено: поручить управѣ выдать безъ возврата изъ суммъ, опредѣленныхъ на непредвидѣнные расходы.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 65).

9. Докладъ управы за № 28. Съ представленіемъ прошенія земскаго врача Ф. Т. Виноградова о сложеніи съ него недоимки за взятые имъ изъ земской аптеки медикаменты, въ бытность его въ 1888 году вольнопрактикующимъ врачемъ въ селѣ Георгіевскомъ на Межѣ. Собраніе постановило: состоящій за врачемъ Виноградовымъ долгъ въ размѣрѣ 67 руб. 7 коп. за взятые имъ медикаменты со счетовъ сложить.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 66).

10. Прочитаны доклады управы за №№ 29, 30 и 31, съ ходатайствами фельдшеровъ Смирнова, Оленева и Суматохина, оспопрививателя Втулова и акушерки Дароватовской объ увеличеніи имъ жалованья. Въ связи съ этими ходатайствами послѣдовали заявленія со стороны гг. гласныхъ вообще о назначеніи вознагражденія за усердную службу фельшеровъ, фельдшерицъ и акушерокъ Кологривскаго земства, при чемъ признано было собраніемъ назначить фельдшерамъ: Кологривской больницы Черногубову и Бѣлозерову, Парфентьевской больницы Смирнову и Оленеву, Спасскаго участка Филиппову, Халбужскаго пункта Языкову, Архангельскаго Суматохину, фельдшерицамъ-акушер-

камъ: Кологривской больницы Локтевой и Парфентьевской Адельфинской, по 30 руб. каждому лицу, оспопрививателю Парфентьевскаго участка Втулову въ виду особенныхъ заслугъ его земству 50 р., Солтановскому фельдшеру Шаевскому 15 р., Спасской акушеркѣ Клериковой 25 р., акушеркамъ Георгіевскаго пункта Дароватовской и Солтановскаго пункта Петровой по 15 р. каждой. Постановлено: поручить управѣ выдать означеннымъ лицамъ вознагражденіе въ опредѣленномъ размѣрѣ изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. Затѣмъ ходатайства фельдшеровъ Смирнова, Оленева и Суматохина о прибавкѣ имъ жалованья и акушеркѣ Дароватовской о назначеніи квартирныхъ денегъ отклонить.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 66—67).

11. Прошеніе ветеринарнаго фельдшера Калмыкова, ходатайствующаго о разрѣшеніи ему брать для разъѣздовъ вмѣсто одной пару лошадей и о назначеніи въ Кологривскій уѣздъ втораго ветеринарнаго фельдшера. Собраніе, имѣя въ виду, что Кологривскій уѣздъ раскинутъ на весьма значительное пространство и ветеринарному фельдшеру нерѣдко приходится совершать разъѣзды по 150 верстъ въ одинъ конецъ, постановило: во-первыхъ поручить уѣздной управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о разрѣшеніи ветеринарному фельдшеру Кологривскаго уѣзда совершать разъѣзды по дѣламъ службы на пространствѣ далѣе 15 верстъ и во всѣхъ случаяхъ при повальныхъ заболѣваніяхъ скота на парѣ лошадей, и во-вторыхъ, въ виду обширности Кологривскаго уѣзда не представляется физической возможности одному фельдшеру выполнять своевременно всѣ командировки и требованія по подачѣ ветеринарной помощи больному скоту и въ особенности въ лѣтнее время, когда весьма часто появляются эпизоотическія заболѣванія въ разныхъ концахъ уѣзда, просить губернскую земскую управу о назначеніи въ Кологривскій уѣздъ втораго ветеринарнаго фельдшера. Затѣмъ, если губернскимъ земствомъ будетъ отказано въ разрѣшеніи фельдшеру совершать разъѣзды по дѣламъ службы далѣе 15 верстъ на парѣ лошадей, то дополнительную приплату

на вторую лошадь принять на счетъ уѣзднаго земства. Послѣ сего последовало заявленіе г. предсѣдателя собранія и другихъ гг. гласныхъ о весьма полезной и усердной службѣ фельдшера Калмыкова, вслѣдствіе чего собраніе назначило Калмыкову вознагражденіе въ размѣрѣ 40 руб., которые и поручено управѣ выдать изъ суммъ на непредвидѣнные расходы.

Затѣмъ засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто и гг. гласные приглашены на 13-е марта къ 11-ти часамъ утра.

13-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 21 гласнаго)

1. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ собранія 12 марта.

2. Прошеніе аптечнаго фельдшера Николая Митченко о выдачѣ ему впередъ содержанія 200 руб. съ постепеннымъ вычетомъ изъ получаемаго жалованья въ теченіе 3-хъ лѣтъ. Собраніе, въ виду усердной и полезной службы Митченко, постановило: поручить управѣ выдать ему просимые 200 руб., съ вычетомъ изъ жалованья въ теченіе двухъ лѣтъ.

3. Докладъ земской управы за № 25. Объ отпускѣ медикаментовъ для Вожеровскаго фельдшерскаго пункта, содержимаго на средства Кологривскаго землевладѣльца Алексѣя Ивановича Антипова. По обсужденіи настоящаго доклада, собраніе постановило: въ виду существующаго безплатнаго отпуска лекарствъ по Кологривскому уѣзду, разрѣшить фельдшерицѣ Вожеровскаго пункта безплатное полученіе медикаментовъ изъ земской аптеки въ размѣрѣ дѣйствительной потребности для раздачи обращающимся къ ней за медицинскимъ пособіемъ лицамъ Кологривскаго уѣзда; при чемъ самый отпускъ медикаментовъ долженъ производиться порядкомъ, установленнымъ вообще для фельдшерскихъ пунктовъ уѣзда.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 64).

4. Г. предсѣдатель земскаго собранія П. П. Перфильевъ заявилъ, что Кологривскій уѣздный врачъ Н. А. Шпиндлеръ, кромѣ ежедневнаго посѣщенія земской больницы, каждый разъ, въ отсутствіе земскаго врача, исполнялъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ обязанности сего послѣдняго безъ всякаго за то вознагражденія и обращающимся къ нему въ городѣ и уѣздѣ всѣхъ лицамъ подаетъ помощь совершенно безвозмездно, вслѣдствіе этого г. предсѣдатель собранія, оцѣнивая заслуги г. Шпиндлера на пользу земства, находилъ слѣдующимъ:—во-первыхъ, выразить врачу Н. А. Шпиндлеру глубокую и искреннѣйшую благодарность, а, во-вторыхъ, за понесенные имъ труды выдать отъ земства какое либо денежное вознагражденіе. Заявленіе это земское собраніе вполнѣ раздѣлило и въ полномъ своемъ составѣ выразило лично Н. А. Шпиндлеру искреннѣйшую благодарность и постановило: въ вознагражденіе трудовъ, понесенныхъ г. Шпиндлеромъ безвозмездно, назначить изъ суммъ земства 500 руб., которые и поручить управѣ выдать въ настоящемъ году изъ остатковъ свободныхъ суммъ, а въ возвратъ ихъ внести въ смѣту расходовъ на 1891 годъ такую же сумму При этомъ секретаремъ собранія А. И. Черевинымъ было заявлено о примѣрной дѣятельности всѣхъ гг. земскихъ врачей, почему собраніемъ и выражена была лично гг. врачамъ искреннѣйшая и глубокая благодарность. Затѣмъ, по заявленію Кологривскаго мѣщанина Семена Виноградова, которымъ онъ приноситъ благодарность земскому собранію за попеченіе о народномъ здравіи, выразившееся въ содержаніи на службѣ земства врача І. М. Горскаго, оказавшаго особое попеченіе и энергію при подачѣ медицинской помощи женѣ Виноградова, страдавшей послѣродовыми болѣзнями,—собраніе, въ виду такихъ лестныхъ отзывовъ о службѣ врача г. Горскаго, нашло слѣдующимъ, выразить ему письменно отъ лица всего земскаго собранія искреннѣйшую и глубокую благодарность, о чемъ и поручено управѣ сообщить г. Горскому.

5. Г. предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ, вслѣдствіе словеснаго заявленія земскихъ врачей, просилъ собраніе о назначеніи дополнительной суммы на выписку хирургическихъ инструментовъ хотя

150 руб. Собраніе постановило: ассигновать испрашиваемую сумму на выписку въ 1890 году хирургическихъ инструментовъ, употребивъ ее въ текущемъ году изъ остатковъ свободныхъ суммъ, а въ возвратъ таковой на 1891 годъ внести въ смѣту.

6. Докладъ управы за № 32. Объ отклоненіи губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайства о принятіи содержанія психически больныхъ на счетъ губернскаго земства. Собраніе постановило: послѣдовавшее распоряженіе губернскаго земскаго собранія принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 67).

7. Докладъ управы за № 16. По сообщенію г. начальника Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа за № 10074, объ измѣненіи маршрута для хода земской почты. Постановлено: передать докладъ управы на предварительное разсмотрѣніе ревизіонно-приготовительной коммиссіи.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 51).

Затѣмъ засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто и гг. гласные приглашены на 14 марта къ 11 часамъ утра.

14-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 20 гласныхъ)

1. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ собранія 13 марта.

Послѣ этого г. предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ, переходя къ разсмотрѣнію вопросовъ по народному образованію, доложилъ собранію, что въ Кологривскомъ уѣздѣ существуетъ Кологривское приходское и Парфентьевское женское училища, 17-ть начальныхъ народныхъ училищъ и одна школа грамотности, и что весь расходъ земства по народному образованію простирается за 1889 годъ въ суммѣ 6945 рублей 20 коп.

2. Докладъ управы за № 33. Съ представленіемъ приговора крестьянъ Илешевской волости, ходатайствующихъ объ освобожденіи ихъ отъ платежа денегъ 50 руб. $24^1/_4$ коп., за взятыя изъ земской управы для мѣстнаго начальнаго училища учебныя книги и классныя принадлежности. Въ связи съ этимъ докладомъ затронутъ былъ вопросъ о необходимости имѣть, по примѣру прежнихъ лѣтъ, складъ при управѣ учебнымъ руководствамъ и класснымъ принадлежностямъ, для болѣе удобнаго снабженія ими народныхъ училищъ. Нѣкоторые гласные поддерживали это предположеніе, а другіе находили, что устройство склада сопряжено съ значительными затратами, да и самыя руководства очень часто мѣняются, такъ что при управѣ и теперь находится книгъ, вышедшихъ изъ употребленія для преподаванія въ училищахъ рублей на двѣсти. А дабы не нести и на будущее время такихъ непроизводительныхъ затратъ, земское собраніе признало слѣдующимъ, принять систему выписки учебныхъ книгъ и руководствъ для начальныхъ народныхъ училищъ, чтобы учителя и учительницы народныхъ школъ заблаговременно доставляли въ земскую управу списки книгамъ и класснымъ принадлежностямъ, необходимымъ для извѣстнаго училища и земская управа, по совмѣстномъ разсмотрѣніи этихъ списковъ съ училищнымъ совѣтомъ, выписывала бы ихъ на счетъ суммъ, отпускаемыхъ волостями и разсылала въ училища. О принятой системѣ выписки книгъ поставить въ извѣстность учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ, а затѣмъ постановлено: ходатайство крестьянъ Илешевской волости объ освобожденіи ихъ отъ платежа 50 руб. $24^1/_4$ коп. за взятыя изъ управы книги и классныя принадлежности отклонить.

(Докладъ управы въ прилож. стр 68).

3. Гласный А. К. Поливановъ заявилъ, что онъ находилъ бы полезнымъ, оканчивающимъ курсъ ученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ мальчикамъ и дѣвочкамъ выдавать въ видѣ награды книги духовно-нравственнаго содержанія, какъ, напримѣръ, евангеліе, краткую священную исторію и молитвословъ, которыя, учившіеся въ начальныхъ школахъ лица, могли бы прочитывать въ свободное отъ обычныхъ за-

нятій время, такъ какъ большинство учениковъ бѣднаго состоянія, не имѣя возможности пріобрѣсти какихъ либо книгъ на свой собственный счетъ, положительно забываютъ все пройденное ими въ училищахъ, а нерѣдко разучиваются даже и совсѣмъ читать. Поэтому онъ г. Поливановъ находилъ бы слѣдующимъ, принять выписку помянутыхъ для каждаго кончающаго курсъ ученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ книгъ на счетъ земства, тѣмъ болѣе, что затрата на этотъ предметъ будетъ обходиться земству не болѣе 78 коп. на каждаго ученика. Не менѣе того г. Поливановъ находилъ бы полезнымъ имѣть при каждомъ народномъ училищѣ складъ дешевыхъ книжекъ, для того, чтобы грамотные крестьяне имѣли возможность пріобрѣтать ихъ для своего чтенія. На выписку книгъ онъ полагалъ бы ассигновать по 10 руб. на каждую школу единовременнымъ фондомъ. Гласный Н. Н. Григорьевъ и другіе признавали слѣдующимъ, кромѣ книгъ духовно-нравственнаго содержанія, выдавать учащимся и другія книги, какъ, напримѣръ, по естествознанію и сельскому хозяйству. Собраніе, по выслушаніи всѣхъ заявленій по этому предмету, постановило: согласно рекомендуемому г. Поливановымъ и другими гласными способу, уполномочить управу производить, по общемъ совѣщаніи съ училищнымъ совѣтомъ, выписку книгъ для раздачи ученикамъ, окончившимъ ученіе въ народныхъ училищахъ и для передачи оставшихся экземпляровъ книгъ въ училища, на что и ассигновать съ 1890 г. до 200 руб., которые и уполномочить управу производить изъ остатковъ свободныхъ суммъ по народному образованію.

4 Докладъ управы за № 34. О приглашеніи къ ассигнованію необходимыхъ средствъ для введенія преподаванія военной гимнастики въ училищахъ. Относясь вполнѣ сочувственно къ дѣлу преподаванія военной гимнастики въ начальныхъ народныхъ училищахъ, но въ тоже время имѣя въ виду, что ученіе въ начальныхъ народныхъ училищахъ идетъ исключительно въ осеннее и зимнее время и при училищахъ нѣтъ удобныхъ помѣщеній для преподаванія военной гимнастики, собраніе не находитъ возможнымъ осуществить на дѣлѣ приглашеніе къ

преподаванію гимнастики и постановило: послѣдовавшее распоряженіе принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 68).

Докладъ управы за № 55. Объ устройствѣ низшей сельско-хозяйственной школы, по докладу Н. Г. Львова губернскому земскому собранію. Земское собраніе, хотя и находитъ вполнѣ полезнымъ учрежденіе названной школы, но въ виду предположенія въ недалекомъ будущемъ устройства техническихъ школъ на капиталъ, завѣщанный г. Чижовымъ, считаетъ слѣдующимъ пріостановиться устройствомъ таковой, о чемъ и увѣдомить губернскую земскую управу. Затѣмъ гласнымъ Н. Н. Григорьевымъ было заявлено, что такъ какъ въ настоящее время, какъ ему извѣстно, возникъ вопросъ о выборѣ мѣста для устройства въ Кологривскомъ уѣздѣ технической школы на средства г. Чижова, который въ завѣщаніи своемъ указалъ, чтобы таковая школа была устроена въ г. Кологривѣ, то онъ г. Григорьевъ находилъ бы слѣдующимъ, возбудить, предъ кѣмъ будетъ слѣдовать, ходатайство, чтобы мѣстомъ постройки технической школы былъ выбранъ г. Кологривъ, или близь лежащія отъ него мѣстности и ни въ какомъ случаѣ не далѣе 5 верстъ отъ г. Кологрива. Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, единогласно постановило: поручить управѣ возбудить о томъ ходатайство отъ лица всего земскаго собранія.

(Докладъ управы въ прилож. стр. 70).

6. Отношеніе коммиссіи по устройству народныхъ чтеній въ г. Костромѣ, съ приглашеніемъ къ пожертвованію денежной суммы на устройство народной читальни имени покойнаго драматурга А. Н. Островскаго. Земское собраніе, имѣя въ виду, что на этотъ предметъ сдѣлано уже пожертвованіе со стороны губернскаго земства, въ которомъ имѣется доля участія и Кологривскаго земства, постановило: настоящее ходатайство коммиссіи по устройству народныхъ чтеній, оставить безъ удовлетворенія, такъ какъ губернскимъ земскимъ собраніемъ уже ассигновано на этотъ предметъ 300 руб.

7. Прошенія учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ: Солтановскаго—Смирновой и Ефремовскаго Махотиной, ходатайствующихъ

о вознагражденіи ихъ за долговременную службу въ названныхъ должностяхъ. Такъ какъ, по установленному собраніемъ порядку, подобныя ходатайства учителей и учительницъ должны быть разсматриваемы вмѣстѣ съ заключеніями мѣстнаго училищнаго совѣта, то постановлено: ходатайства Смирновой и Махотиной поручить управѣ препроводить на заключеніе Кологривскаго училищнаго совѣта и о послѣдующемъ доложить будущему очередному земскому собранію.

8. Докладъ управы за № 36. По ходатайству объ открытіи начальнаго народнаго училища въ селѣ Горѣльцѣ. Собраніе постановило: изъявить согласіе на открытіе начальнаго народнаго училища въ селѣ Горѣльцѣ съ будущаго учебнаго года, если только всѣ условія, опредѣленныя для открытія такихъ училищъ будутъ соблюдены и потребную на содержаніе предполагаемаго къ открытію училища сумму внести въ смѣту расходовъ съ 1891 года, а если училище будетъ открыто ранѣе того времени, то потребную въ 1890 году сумму на жалованье преподавателямъ уполномочить управу произвести изъ остатковъ свободныхъ суммъ по народному образованію.

(Докладъ управы въ прил. стр. 70).

9. Гласный Н. Н Григорьевъ заявилъ, что крестьяне Архангельской и Турдіевской волостей ходатайствуютъ объ открытіи въ этихъ волостяхъ начальныхъ народныхъ училищъ и уже на этотъ предметъ составлены ими приговоры, которыми они обязываются вносить на нужды училищъ по 50 руб. каждая волость; такой же приговоръ составленъ и крестьянами Илешевской волости, въ которой училище уже существуетъ и въ содержаніи его земство принимаетъ участіе. Почему г. Григорьевъ и просилъ собраніе разрѣшить открытіе вновь начальныхъ народныхъ училищъ въ Архангельской и Турдіевской волостяхъ и оставить существующее въ Илешевской волости, на высказанныхъ выше условіяхъ, въ виду исключительнаго положенія этихъ волостей по малочисленности населенія ихъ. Собраніе постановило: изъявить согласіе на открытіе вновь начальныхъ народныхъ училищъ въ Архангельской и Турдіевской волостяхъ и на оставленіе Илешевскаго училища, на

предложенныхъ г. Григорьевымъ условіяхъ, открывъ ихъ, по примѣру другихъ училищъ, по представленіи надлежащихъ приговоровъ съ будущаго учебнаго года, внеся потребную сумму на помянутыя два училища въ смѣту расходовъ, а въ 1890 году, въ случаѣ надобности, производить расходъ изъ остатковъ свободныхъ суммъ.

10. Прошеніе священника села Халбужа Валеріана Садикова о назначеніи жалованья преподавателямъ предполагаемой къ открытію церковно-приходской школы. Собраніе, руководствуясь прежними своими распоряженіями, которыми не признано право за церковно-приходскими школами на полученіе отъ земства пособія, постановило: ходатайство священника Садикова отклонить.

11. Гласный Ф. Е. Крѣнишъ просилъ собраніе о назначеніи единовременнаго пособія оставшимся за штатомъ 2 судебнымъ приставамъ упраздненнаго съѣзда мировыхъ судей Жукову и Постникову. Собраніе, вполнѣ раздѣляя ходатайство г. Крѣниша, постановило: назначить гг. Жукову и Постникову, за долговременную ихъ службу при съѣздѣ мировыхъ судей, единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ годоваго оклада жалованья, получаемаго ими по 500 руб. каждому, которые и поручить управѣ выдать въ текущемъ году изъ суммъ на непредвидѣнные расходы, а въ возвратъ ихъ внести въ смѣту расходовъ на 1891 годъ 1000 руб.

12. Докладъ управы за № 37. О назначеніи изъ суммъ земства стипендій и пособій учащимся, при чемъ представленъ былъ на утвержденіе собранія проектъ правилъ для выдачи стипендій. Прежде всего собраніе признало слѣдующимъ, утвердить проектъ правилъ, а затѣмъ перешло къ разсмотрѣнію поступившихъ ходатайствъ о назначеніи стипендій и пособій. На выдачу стипендій поступили ходатайства: 1) отъ студента Томскаго университета Владиміра Миропольскаго на полученіе образованія въ названномъ университетѣ; 2) отъ Кологривскаго землевладѣльца Александра Козлова, на обученіе одного изъ его сыновей, находящихся: 1-й въ Костромской гимназіи и 2-й въ Московскомъ университетѣ; 3) отъ бухгалтера земской управы Арсенія Левашова, на

обученіе одного изъ сыновей его въ одномъ изъ учебныхъ заведеній и 4) дѣлопроизводителя управы Алексѣя Острогскаго, вообще на обученіе дѣтей. Собраніе, по разсмотрѣніи всѣхъ этихъ ходатайствъ, нашло, что гг. Козловъ и Левашовъ подходятъ подъ условія. опредѣленныя для выдачи стипендій, а Миропольскому допустить стипендію въ видѣ особаго исключенія, г.-же Острогскій, какъ давно служащій въ земствѣ, заслуживаетъ особаго поощренія со стороны земскаго собранія не въ примѣръ прочимъ. Поэтому постановлено: признать права на полученіе назначенныхъ земствомъ стипендій изъ числа заявившихъ лицъ: Левашова, Козлова и Миропольскаго, для полученія образованія въ среднихъ или высшихъ учебныхъ заведеніяхъ до окончанія курса, а г. Острогскому поручить управѣ выдать на подготовку дѣтей въ учебныя заведенія изъ остатковъ свободныхъ суммъ 75 руб.; если же сынъ бухгалтера Левашова не будетъ принятъ въ одно изъ среднихъ учебныхъ заведеній, то и ему для подготовленія сына выдать тоже 75 руб.

(Докладъ управы въ прил. стр. 71).

13. Докладъ управы за № 38. Объ избраніи членовъ въ Кологривское податное присутствіе. Въ члены податнаго присутствія собраніемъ избраны на 1890 годъ и на трехлѣтіе съ 1891 года изъ числа лицъ, содержащихъ торговыя и промышленныя предпріятія по свидѣтельствамъ мелочнаго торга и промысловымъ, мѣщане: Николай Перфиловъ Бушуевъ и Ардаліонъ Ивановъ Поляковъ, кандидатами къ нимъ мѣщане: Яковъ Васильевъ Васильевъ и Николай Васильевъ Мусинъ; изъ числа лицъ, содержащихъ торговыя и промышленныя предпріятія по гильдейскимъ свидѣтельствамъ, избраны членами податнаго присутствія на трехлѣтіе съ 1891 года купцы: Павелъ Васильевичъ Алякринскій и Ефимъ Васильевичъ Орловъ, кандидатами къ нимъ: Александръ Петровичъ Богдановъ и Григорій Яковлевичъ Сапожниковъ. Постановили: о лицахъ, избранныхъ въ члены податнаго присутствія и кандидатами къ нимъ поручить управѣ увѣдомить г. управляющаго Костромскою казенною палатою.

(Докладъ управы въ прил. стр. 73).

14. Докладъ управы за № 39. Объ избраніи одного члена въ училищный совѣтъ на текущее трехлѣтіе вмѣсто умершаго купца А. М. Хохлова, состоявшаго членомъ совѣта отъ земства, и попечителя Кологривской больницы. Въ члены училищнаго совѣта отъ земства на текущее трехлѣтіе, а также и попечителемъ Кологривской больницы избранъ собраніемъ князь Д. К. Абашидзе. Постановлено: записать о вышеизложенномъ въ журналъ.

(Докладъ управы въ прил. стр. 74).

Послѣ этого засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто и гг. гласные приглашены на 15 марта къ 11 часамъ утра.

15-го марта

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 17 гласныхъ)

1 Прошеніе крестьянина Архангельской волости дер. Вяльцева Михаила Семенова Тихомирова, ходатайствующаго объ освобожденіи его отъ завѣдыванія Архангельскимъ военно-конскимъ участкомъ, въ виду его продолжительныхъ отлучекъ. Собраніе постановило: удовлетворить ходатайство Тихомирова, и вмѣсто его назначить завѣдующимъ военно-конскимъ участкомъ крестьянина Архангельской волости дер. Паунина Петра Алексѣева Невзорова.

2. Заявленіе жены коллежскаго регистратора Серафимы Ивановны Рыжевой, о сложеніи съ принадлежащей ей земли начисленной за невзносъ земскихъ сборовъ пени 21 р. 16 к. и о разсрочкѣ платежемъ недоимки 24 р. 53 к. до 1 января 1891 года, вслѣдствіе понесенныхъ ею убытковъ отъ червобоя посѣвовъ въ поляхъ. Постановлено: пеню, сколько ея окажется за г-жею Рыжевою по окладнымъ книгамъ управы, сложить со счетовъ и допустить г-жѣ Рыжевой отсрочку платежа недоимки по 1 января 1891 года.

3. Прошеніе аптечнаго фельдшера Николая Митченко о назначеніи ему квартирныхъ денегъ. Постановлено: ходатайство Митченко отклонить.

4. Прошеніе канцелярскихъ служителей Кологривскаго уѣзднаго

казначейства о назначеніи вознагражденія за труды ихъ по веденію счетоводства по земскимъ сборамъ. Имѣя въ виду, что вознагражденіе казначейству за пріемъ, передачу и храненіе земскихъ сборовъ выдается ежегодно въ опредѣленномъ размѣрѣ, собраніе постановило: ходатайство это отклонить.

5. Прошеніе Ветлужскаго мѣщанина Александра Короткова о сложеніи съ него 10 р. 80 к. за леченіе въ Кологривской земской больницѣ. Собраніе, принимая во вниманіе, по заявленію нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, что Коротковъ имѣетъ достаточныя средства къ жизни, постановило: ходатайство Короткова отклонить.

6. Прошеніе проживающей въ дер. Суховерховѣ солдатки Авдотьи Михайловой Горбуновой о назначеніи ей отъ земства пособія, по бѣдности и убожеству ея. Постановлено: прошеніе Горбуновой передать въ управу, такъ какъ въ распоряженіи ея имѣются особыя суммы на выдачу неимущимъ лицамъ пособій.

7. Прошеніе Александры Дмитріевой Сицинской о назначеніи ей вспомоществованія на отправку ея глухонѣмаго сына въ училище глухонѣмыхъ. Собраніе, снисходя къ бѣдственному положенію Сицинской, постановило: назначить единовременное пособіе на сказанный предметъ въ размѣрѣ 25 руб. и поручить управѣ выдать эти деньги Сицинской, тогда лишь, когда она представитъ надлежащее удостовѣреніе о зачисленіи сына ея въ названное училище.

8. Прошеніе крестьянина дер. Вокшева Петра Владимірова о вознагражденіи его за долговременное содержаніе перевоза чрезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ, сопряженное съ убытками. Такъ какъ Владиміровъ содержитъ перевозъ за условленную плату, на основаніи произведенныхъ торговъ, то постановлено: въ ходатайствѣ Владимірову отказать.

9. Прошеніе фельдшера Георгіевскаго пункта Стогова объ увеличеніи ему содержанія. Имѣя въ виду, что Стоговъ состоитъ въ должности фельдшера весьма короткое время, въ которое не представляется

возможности вполнѣ оцѣнить его служебной дѣятельности, собраніе постановило: ходатайство Стогова оставить безъ удовлетворенія.

10. Докладъ ревизіонно-приготовительной коммиссіи, послѣдовавшій по докладу управы за № 19, о переоцѣнкѣ винокуренныхъ заводовъ для взиманія земскаго сбора. Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ докладомъ коммиссіи, постановило: докладъ ея утвердить и вновь опредѣленную оцѣнку всѣхъ винокуренныхъ заводовъ принять въ основаніе раскладки на 1891 годъ.

(Докладъ коммиссіи въ прил. стр. 76).

11. Докладъ той же коммиссіи, послѣдовавшій вслѣдствіе доклада управы за № 15, относительно составленія сборника постановленій Кологривскаго земскаго собранія за время существованія земскихъ учрежденій. Въ докладѣ своемъ коммиссія признаетъ составленный за первое десятилѣтіе дѣлопроизводителемъ управы г. Острогскимъ сборникъ постановленій правильнымъ, выражая при этомъ желаніе, чтобы составленіе сборника было доведено до 1890 года и чтобы составителю сборника г. Острогскому выразить благодарность съ выдачею ему и матеріальнаго вознагражденія; точно также коммиссія признаетъ правильнымъ и обзоръ дѣятельности Кологривскаго земства по медицинской части, составленный земскимъ врачемъ г. Виноградовымъ, которому за составленіе обзора изъявить благодарность и отпечатать обзоръ этотъ отдѣльной брошюрой. Собраніе, по обсужденіи настоящаго доклада, постановило: предположеніе коммиссіи утвердить и за труды по составленію сборника постановленій и обзора дѣятельности по медицинской части дѣлопроизводителю управы г. Острогскому и земскому врачу г. Виноградову выразить благодарность, и обзоръ, составленный г. Виноградовымъ отпечатать отдѣльными брошюрами до 50 экземпляровъ для раздачи гг. земскимъ гласнымъ и другимъ лицамъ по усмотрѣнію земской управы. Что же касается до предположенія коммиссіи о вознагражденіи г. Острогскаго за труды по составленію сборника, то собраніе на первое время признало слѣдующимъ, назначить г. Острогскому

25 руб., которые и поручить управѣ выдать изъ остатковъ свободныхъ суммъ.

(Докладъ коммиссіи въ прил. стр. 77)

12. Докладъ той же коммиссіи о наличности кассы земской управы. Постановлено: докладъ коммиссіи принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ коммиссіи въ прил. стр. 77)

13. Докладъ той же коммиссіи съ заключеніями по смѣтамъ на 1891 годъ. Въ докладѣ этомъ коммиссія предполагаетъ внести въ смѣту расходовъ: 1) 300 р. на выписку новыхъ книгъ для земской библіотеки; 2) 1000 р. на содержаніе Спасскаго пріемнаго покоя, и 3) 4500 руб. на непредвидѣнные расходы. При этомъ представителемъ отъ казны А. Н. Лужинымъ было заявлено, чтобы выдача книгъ изъ земской библіотеки производилась и въ послѣобѣденное время, хотя отъ 5 до 7 часовъ вечера, такъ какъ многія лица весьма часто по своимъ служебнымъ дѣламъ не имѣютъ возможности запасаться библіотечными книгами во время утреннихъ занятій лица, завѣдующаго библіотекою. Собраніе постановило: докладъ коммиссіи принять и потребныя суммы внести въ смѣту расходовъ, а чтоже касается до заявленія г. Лужина, то установленіе вечернихъ занятій по библіотекѣ предоставить личному усмотрѣнію г. предсѣдателя управы, въ вѣдѣніи котораго находится земская библіотека.

(Докладъ коммиссіи въ прил. стр. 78)

14. Докладъ коммиссіи о повѣркѣ дѣйствій управы за отчетный 1889 годъ и о производствѣ ревизій земскаго хозяйства. Всѣ дѣйствія управы коммиссіею признаны правильными и отчетъ за 1889 годъ подлежащимъ утвержденію, почему собраніе постановило: докладъ коммиссіи утвердить.

(Докладъ коммиссіи въ прил. стр 78).

15. Докладъ той же коммиссіи относительно устройства моста чрезъ рѣку Нею подъ пос Парфентьевымъ. Въ этомъ докладѣ коммиссія рекомендуетъ изъ двухъ проектовъ на устройство моста, составленныхъ губернскимъ инженеромъ г. Тиденомъ и служившимъ на желѣз-

ной дорогѣ г. Яковлевымъ, принять проектъ послѣдняго и приступить къ устройству моста въ нынѣшнемъ году, съ затратою суммы до 3000 руб. При разрѣшеніи же вопроса въ земскомъ собраніи ни одинъ изъ сказанныхъ проектовъ не былъ принятъ къ исполненію, такъ какъ въ нихъ оказались нѣкоторые существенные недостатки, которые во всякомъ случаѣ должны быть восполнены лицомъ, спеціально знакомымъ съ техническими познаніями. Собственно въ принципѣ собраніе признало устройство моста чрезъ рѣку Нею необходимымъ, но прежде приступленія къ постройкѣ его нашло слѣдующимъ поручить управѣ пригласить техника, какъ для осмотра мѣстности, гдѣ предполагается постройка моста, такъ и для дополненія и исправленія, по мѣстнымъ условіямъ, представленныхъ управою проектовъ на постройку моста и если весь расходъ по постройкѣ вмѣстѣ съ вознагражденіемъ техниковъ не будетъ превышать 3000 руб., то приступить къ постройкѣ моста въ текущемъ году; во всякомъ случаѣ стоимость постройки опредѣлить не на основаніи составленной техникомъ смѣты, но суммою, объявленною на торгахъ. Въ виду же всего изложеннаго собраніе постановило: на постройку названнаго моста внести въ смѣту расходовъ на 1891 годъ 3000 руб., а г. Яковлеву за труды его по составленію проекта и смѣты на постройку моста чрезъ рѣку Нею выразить отъ лица земскаго собранія глубокую благодарность, о чемъ и поручить управѣ довести до его свѣдѣнія.

(Докладъ коммиссіи въ прил. стр. 79).

16. Гласный князь Д. К. Абашидзе сдѣлалъ заявленіе объ устройствѣ плашкотнаго моста чрезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ. Собраніе, раздѣляя заявленіе князя Абашидзе, постановило: оставить вопросъ этотъ открытымъ до будущаго очереднаго земскаго собранія.

17. Докладъ коммиссіи относительно устраненія упущеній по Кологривской земской почтѣ согласно сообщенію г. начальника Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа. По прочтеніи доклада этого г. предсѣдатель собранія высказалъ, что установленіе въ Кологривскомъ уѣздѣ земской почты было вызвано лишь только въ видахъ устраненія край-

не бывшаго неудобства для жителей уѣзда полученія всякаго рода корресповденціи и земство никогда не позволяло себѣ преслѣдовать цѣль какой-то наживы и тѣмъ подрывать доходы казны, напротивъ того, земство въ этомъ случаѣ съ своей стороны расходуетъ на это безвозвратно и каждогодно до 2500 руб. для удобства не одного населенія уѣзда, но для удобства болѣе правильной и быстрой передачи распоряженій отъ разныхъ правительственныхъ лицъ и учрежденій. До открытія земской почты въ уѣздѣ было такъ: приходитъ изъ Костромы или какого либо другаго города весьма нужный пакетъ, на имя становаго пристава 2-го стана или какого либо другаго правительственнаго должностнаго лица, проживающаго во 2-мъ станѣ и пакетъ этотъ отправляется изъ Кологрива обратно чрезъ Кострому, Судиславль, Макарьевъ и идетъ по Вятскому тракту до ближайшей станціи, которая будетъ указана на этомъ пакетѣ Кологривской почтовой конторой. Само-собою разумѣется подобное положеніе дѣла было неудобно и почтовое вѣдомство на неоднократныя просьбы земства объ устраненіи этого, открытіемъ одной только почтовой станціи съ пріемомъ и выдачею корреспонденціи, близъ Паломскаго волостнаго правленія, земству отказало, поэтому земство и вынуждено тратить значительную сумму. Что же касается до измѣненія трактовъ слѣдованія земской почты, то въ этомъ отношеніи не представляется возможности сдѣлать что-либо кромѣ указанныхъ коммиссіею случаевъ видоизмѣненія въ направленіи почты, за неимѣніемъ другихъ дорогъ, по которымъ бы могла она слѣдовать. На основаніи вышеизложеннаго собраніе постановило: докладъ коммиссіи утвердить и поручить управѣ сдѣлать по содержанію его надлежащее исполненіе.

(Докладъ коммиссіи въ прил. стр. 79).

18. Доложены были прошенія земскихъ почтарей Шаблова и Чеснокова и сторожа упраздненнаго съѣзда мировыхъ судей Ануфрія Соболева о назначеніи имъ вознагражденія. Затѣмъ гласнымъ Н. Н. Григорьевымъ и секретаремъ собранія А. И. Черевинымъ было сдѣлано заявленіе о вознагражденіи служащихъ въ канцеляріи земской управы,

за усиленные ихъ труды. Въ виду этого собраніе постановило: по примѣру прежнихъ лѣтъ назначить на вознагражденіе чиновъ канцеляріи управы, изъ остатковъ свободныхъ суммъ, 250 р. и распредѣленіе этой суммы между служащими предоставить личному усмотрѣнію г. предсѣдателя управы и на его же распоряженіе передать помянутыя выше ходатайства Шаблова, Чеснокова и Соболева.

19. Докладъ управы за № 40. Объ избраніи почетныхъ мировыхъ судей по Кологривскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1890 г., причемъ приложенъ и списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи. Желаніе баллотироваться въ почетные мировые судьи изъявилъ губернскій секретарь Петръ Лукичъ Жемчужниковъ, а г. предсѣдателемъ собранія П. П. Перфильевымъ были предположены къ избранію въ почетные судьи: статскій совѣтникъ Николай Федоровичъ Жоховъ и коллежскій совѣтникъ Иванъ Львовичъ Лебединскій. По произведенной закрытой баллотировкѣ гг. Жемчужниковъ, Жоховъ и Лебединскій оказались избранными въ почетные мировые судьи большинствомъ 16-ти противъ 2-хъ голосовъ. Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

(Докладъ управы въ прил. стр. 75).

20. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ собранія 14 марта.

21. Г. предсѣдатель собранія П. П. Перфильевъ доложилъ, что сегодня ему заявлено ходатайство отъ земскаго врача г. Горскаго о назначеніи стипендіи на одного изъ его сыновей, обучающихся въ Костромской гимназіи. Г. Горскій, по утвержденнымъ земскимъ собраніемъ правиламъ, имѣетъ всѣ права на полученіе стипендіи, какъ лицо принадлежащее къ числу земскихъ плательщиковъ и служащее по земству весьма продолжительное время. Хотя стипендіи и распредѣлены уже, по постановленію земскаго собранія отъ 14 марта, между Левашовымъ, Козловымъ и Миропольскимъ, но тѣмъ не менѣе нельзя исключить и г. Горскаго изъ числа лицъ, имѣющихъ право на полученіе стипендіи. Такимъ образомъ въ настоящее время явились уже четыре претендента

на полученіе стипендій: двое изъ нихъ гг. Левашовъ и Горскій соединяютъ всѣ условія на полученіе стипендій по утвержденнымъ собраніемъ правиламъ какъ земскіе плательщики и лица, служащія въ земствѣ весьма продолжительное время, Козловъ, лишь, какъ земскій плательщикъ, а Миропольскій по одному только праву бѣдности, который въ строгомъ смыслѣ правилъ не могъ бы даже пользоваться полученіемъ стипендіи, но сопричисленъ къ числу стипендіатовъ въ видѣ особаго исключенія. При чемъ и въ числѣ лицъ, соединяющихъ всѣ условія, первое мѣсто на полученіе стипендіи долженъ занять г. Левашовъ по своему бѣдному положенію. Вслѣдствіе всего этого г. предсѣдатель собранія полагалъ бы предоставить г. Левашову первое преимущество предъ другими лицами на полученіе стипендіи, а остальныя двѣ стипендіи между тремя лицами, гг. Горскимъ, Козловымъ и Миропольскимъ, распредѣлить жеребьевымъ порядкомъ, хотя противъ этого гласный Н. Н. Григорьевъ и возражалъ. Но собраніе большинствомъ голосовъ признало слѣдующимъ: включить г. Горскаго въ число лицъ, имѣющихъ право на стипендію для его сыновей, при чемъ признано первое мѣсто на полученіе стипендіи предоставить г. Левашову, а распредѣленіе двухъ стипендій между тремя лицами гг. Горскимъ, Козловымъ и Миропольскимъ рѣшить жеребьевымъ порядкомъ, исполненіе чего и поручить управѣ.

Послѣ сего засѣданіе собранія г. предсѣдателемъ было закрыто и г. гласные приглашены на 16 марта къ 11 часамъ утра.

16-го марта.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. предсѣдателя собранія и 13 гласныхъ)

1. Заявленіе довѣреннаго Чухломскаго купца Сергѣева потомственнаго почетнаго гражданина Александра Иванова Соболева, о перечисленіи принадлежащей его довѣрителю лѣсной дачи изъ высшаго въ низшій разрядъ по обложенію земскимъ сборомъ. Нѣкоторыми гг. гласными было заявлено, что дача Сергѣева куплена гораздо выше той

оцѣнки, какая существуетъ для земской раскладки, и если цѣнность дачи въ настоящее время и измѣнилась, то во всякомъ случаѣ по волѣ самого владѣльца, допустившаго несообразную разработку изъ дачи лѣсныхъ матеріаловъ. А поэтому собраніе постановило: руководствуясь прежними своими распоряженіями по этому предмету, ходатайство Соболева отклонить.

2. Заявленіе довѣреннаго гг. Соважъ Федора Александровича Жукова, объ исключеніи изъ оклада земства болотныхъ пространствъ, безъ всякой растительности, до 600 дес., его довѣрителей, съ зачетомъ произведенной переплаты за эту землю въ будущіе платежи. Постановлено: заявленіе г. Жукова передать въ управу для должнаго съ ея стороны распоряженія.

3. Прочитаны смѣты доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1891 годъ. Собраніе постановило: смѣты утвердить.

(Смѣты въ прил. стр. 3).

4. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ 15 марта.

5. Затѣмъ земскимъ собраніемъ выражена искреннѣйшая и глубокая благодарность г. предсѣдателю собранія П. П. Перфильеву за понесенные труды на пользу земства и секретарю собранія А. И. Черевину, за труды по веденію дѣлъ въ земскомъ собраніи. Постановлено: записать объ этомъ въ журналъ.

Послѣ чего г. предсѣдатель собранія доложилъ, что всѣ вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію и обсужденію собранія настоящей сессіи разрѣшены, почему и объявилъ собраніе закрытымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

СМѢТА ДОХОДОВЪ

на губернскія и уѣздныя повинности по Кологривскому уѣзду

на 1891-й годъ.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ ОБЛОЖЕНІЯ.		Цѣнность имуществъ и документовъ.		Доходность.		Размѣръ процентнаго сбора съ рубля.	Предполагается къ сбору на 1891 г.					
							Съ имуществъ.		Съ торговыхъ документовъ.		Всего.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I.												
Торговыя и промышленныя заведенія.												
Мельницы и толчеи	134	»	»	6645	60							
Заводы:												
а) дегтекуренные, смолокуренные и другіе	72	»	»	7457								
б) винокуренные:												
1. Михалкова		»	»	1520								
2. Курова		»	»	625								
3. Крѣпиша		»	»	920								
4. Завьялова		»	»	2350								
5. Травина		»	»	800								
в) Торговыя заведенія, производящія продажу питей въ уѣздѣ, какъ-то: ренсковые погреба, трактирныя и другія заведенія	50	»	»	615								
Итого		»	»	20932	60	19%	3977	19	»	»	3977	19
II.												
Торговые документы.												
Патенты:												
а) на винокуреніе	4	442	62									
б) на продажу питей для заведеній разнаго наименованія	69	6870	»									
Итого		7312	62	»	»	25%	»	»	1828	16	1828	16

Свидѣтельства:												
Купеческія 2 гильдіи	66	2640	»	»		15°/₀	»	»	396	»	396	»
Приказчичьи 1-го класса	21	735	»	»								
» » 2-го »	16	96	»	»								
Мелочнаго торга	92	920	»	»								
На разносный торгъ	1	6	»	»								
— развозный	3	48	»	»								
Билеты:												
Для купцовъ 2-й гильдіи	86	860	»	»								
Мелочнаго торга	29	58	»	»								
Табачные патенты	74	370	»	»								
Марокъ на раскурку табаку	68	340	»	»								
Промысловыя свидѣтельства 3 разр.	8	24	»	»								
Итого		3457	»	»	»	10°/₀	»	»	345	70	345	70
А всего съ торговыхъ документовъ		13409	62	»	»	»	»	»	2569	86	2569	86
III.												
Городскія недвижимыя имущества.												
По городу Кологриву		42115	»	2526	90	19°/₀	480	11				
— посаду Парфентьеву		21150	»	1269	»	19°/₀	241	11				
Итого		63265	»	3795	90	19°/₀	721	22	»	»	721	22
IV.												
Земли владѣльческія.												
а) усадебной	411 десят.	»	»	616	50							
б) покосу поемнаго	3289 —	»	»	5920	20							
в) — суходолу	7177 —	»	»	7535	85							
г) пахатной 1-го разряда	3081 —	»	»	2865	33							
д) — 2-го —	3744 —	»	»	1909	44							
е) — 3-го —	1297 —	»	»	544	74							
ж) выгону и перелогу	18846 —	»	»	4523	4							
з) лѣсной 1-го разряда	123855 —	»	»	74313	»							
и) — 2-го —	498492 —	»	»	74773	80							
Итого	660192 —	»	»	173001	90	19°/₀	32870	36	»	»	32870	36

Надѣльныя земли крестьянъ.											
а) усадебной . 5278 десят.	»	»	7917	»							
б) покосу поемнаго . 14421 —	»	»	25957	80							
в) — суходолу . 24748 —	»	»	25985	40							
г) пахатной 1-го разряда . 13312 —	»	»	12380	16							
д) — 2-го — . 40065 —	»	»	20433	15							
е) — 3-го — . 27153 —	»	»	11404	26							
ж) выгону и перелогу . 23041 —	»	»	5529	84							
з) лѣсной 3-го разряда . 49144 —	»	»	4422	96							
Итого . 197162 —	»	»	114030	57	19%	21665	80	»	»	21665	80
Принадлежащія казнѣ.											
а) усадебной . 1 дес. 1200 саж.	»	»	2	25							
б) покосу поемнаго . 4 — —	»	»	7	20							
в) — суходолу . 435 — 1200 —	»	»	457	27							
г) пахатной 2 разряда 37 — 1800 —	»	»	19	25							
д) — 3 . 14 — —	»	»	5	88							
е) выгону и перелогу . 224 — —	»	»	53	76							
ж) лѣсной 1 разряда 226567 — —	»	»	135940	20							
з) — 2 — 38761 — 600 —	»	»	5814	19							
Итого 266045 дес.	»	»	142300	»	19%	27037	»	»	»	27037	»
Итого съ земель . .	»	»	429332	47	19%	81573	16	»	»	81573	16
Итого съ недвижимыхъ имуществъ .	»	»	454060	97	19%	86271	57	»	»	86271	57
А всего съ недвижимыхъ имуществъ и торговыхъ документовъ восемьдесятъ восемь тысячъ восемьсотъ сорокъ одинъ рубль сорокъ три копѣйки . .	»	»	»	»	»	»	»	»	»	88841	43

Настоящая смѣта доходовъ Кологривскимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 16 марта 1890 г. разсмотрѣна и утверждена.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ доходовъ по Кологривскому уѣзду на 1891 годъ.

1. Суммы подлежащей къ расходу на 1891 годъ, показано по смѣтѣ 88841 р. 43 к., которая и назначается на всѣ предметы земскаго обложенія, поименованные въ ст. 8 времен. прав. для зем. учр. по дѣл. о зем. повин. Показанные по отчету управы за 1889 годъ свободные остатки денежныхъ суммъ всего, за исключеніемъ перерасхода, 2021 р. $10^1/_2$ к. предполагаются, во-первыхъ, на содержаніе въ 1890 году пріемнаго покоя, устроеннаго въ Спасскомъ медицинскомъ участкѣ, а во-вторыхъ на пополненіе недостатка на губернскія земскія повинности и на выдачу дополнительныхъ квартирныхъ денегъ г. исправнику и его помощнику, такъ какъ на этотъ предметъ уѣздною смѣтою исчисленъ расходъ на 1890 годъ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ слѣдуетъ въ дѣйствительности.

2. Съ торговыхъ документовъ причитается 2569 р. 86 коп. и 86271 р. 57 к. съ остальныхъ недвижимыхъ имуществъ, доходность которыхъ опредѣлена въ 454060 р. 97 к. Разложивъ сумму эту на всѣ недвижимыя имущества, процентное обложеніе ихъ сборомъ составится 19 к. съ каждаго доходнаго рубля.

3. Всѣ предметы, поименованные въ смѣтѣ обложены одинаковымъ процентнымъ сборомъ по ихъ доходности, къ опредѣленію которой приняты слѣдующія основанія: мельницы и заводы обложены налогомъ по дѣйствительной доходности ихъ, опредѣленной по мѣстнымъ дознаніямъ членовъ управы. Доходность трактирныхъ и другихъ заведеній исчислена изъ 6% стоимости зданій; цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ опредѣлена со свѣдѣній, доставленныхъ городскими управами, а доходность исчислена изъ 6% и земли въ Кологривскомъ уѣздѣ по цѣнности и доходности ихъ, согласно постановленію земскаго собранія, отъ 10 октября 1884 г. ст. 12, раздѣлены на 10 разрядовъ.

Цѣнность и доходность земель Кологривскаго уѣзда, для исчисленія земскаго сбора, была опредѣлена на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя были приняты собраніемъ за прошлое время.

Лѣсныя казенныя и владѣльческія дачи раздѣлены на два разряда. Къ первому разряду отнесены казенныя дачи: Турдіевская 20219 десят., Куножская $24736^1/_4$ десят., Шартановская $85345^1/_4$ десят., кромѣ отчисленныхъ изъ этой дачи 12911 десят. ко 2-му разряду; Илешевская $11015^1/_2$ дес., Вотчинская $22923^1/_2$ дес., Королевская 517 дес., Николополомская $6533^1/_2$ дес., Потрусовская $48604^1/_4$ дес., Троице-Солтановская $4841^1/_4$ дес., 1 и 2-я Преображенскія 969 дес. и Дьяковская $862^1/_2$ дес., всего 226567 десят. Остальныя казенныя лѣсныя земли въ количествѣ 38761 десят. 600 саж. причислены ко 2-му разряду. Изъ лѣсныхъ дачъ частныхъ владѣльцевъ помѣщено въ 1-й разрядъ (у 38 владѣльцевъ) 123855 десят. и во 2-й разрядъ 498492 дес. Третій разрядъ составляютъ лѣсныя земли, вошедшія въ составъ крестьянскаго надѣла.

Пахатныя земли, для большей равномѣрности по производительности таковыхъ, раздѣлены на три разряда. Къ первому отнесены волости: Георгіевская, Николонежевская, Кузьминская, Спасская, Ухтубужская и Медвѣдицкая; ко второму: Халбужская, Николопокровская, Вожеровская, Потрусовская, Успенсковейская, Солтановская, Погощенская, Ефремовская, Турдіевская, Паломская, Кологривская и Николополомская; къ третьему: Матвѣевская, Николоширская, Савинская, Турдіевская, Никитская, Ануфріевская, Архангельская, Илешевская и Коткишевская.

Цѣнность и доходность земель, раздѣленныхъ для раскладки земскаго сбора на 10 разрядовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

		Цѣнность.	Доходность.
Десятина	усадебной земли	25 р. —	1 р. 50 к.
»	покосу поемнаго	30 р. —	1 р. 80 к.
»	» суходолу	17 р. 50 к.	1 р. 5 к.
»	пахатной 1-го разр.	15 р. 50 к.	— 93 к.

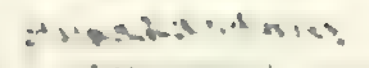
Десятина пахатной 2-го разр.	8 р.	50 к.	—	51 к.
» « 3-го разр.	7 р.	—	—	42 к.
» выгонной и переложной	4 р.	—	—	24 к.
» лѣсной 1-го разр.	10 р.	—	—	60 к
» » 2-го »	2 р.	50 к.	—	15 к.
» » 3-го »	1 р.	50 к.	—	9 к.

При исчисленіи сбора съ патентовъ и торговыхъ документовъ приняты къ руководству Высочайшія повелѣнія, отъ 21 ноября 1866 года и 5 іюня 1884 г., патенты обложены по 25% съ цѣны каждаго, гильдейскія свидѣтельства по 15% и остальныя свидѣтельства и билеты по 10%. При опредѣленіи количества документовъ и стоимости ихъ имѣлись въ виду свѣдѣнія, доставленныя Кологривскимъ уѣзднымъ казначействомъ.

Смѣта

денежныхъ расходовъ по Кологривскому уѣзду

на 1891 годъ.



№№	Потребности денежныхъ повинностей съ указаніемъ основаній, на которыхъ онѣ предполагаются.	Назначено на 1890 г. по утвержденной смѣтѣ.		Назначается по предположенію управы на 1891 годъ.		Слѣдуетъ зачесть остатковъ прежнихъ лѣтъ.		Затѣмъ потребно на 1891 г. По предположенію уѣздной управы.		Затѣмъ потребно на 1891 г. По назначенію уѣзднаго земскаго собранія.		Объясненіе по исчисленію расходовъ.
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб	К.	Руб.	К.	
	I. Обязательные расходы.											
	А. По дорожной части.											
1	Содержаніе перевозовъ на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ а именно:											
	На Вятскомъ почтовомъ трактѣ.											
	1. Чрезъ рѣку Унжу подъ селомъ Ухтубужемъ	299	„	390	„	„	„	390	„	390	„	Внесены согласно заключеннымъ контрактамъ.
	2. — Межу подъ дер. Барановицей	140	„	139	60	„	„	139	60	139	60	
	На Варнавинскомъ почтовомъ трактѣ.											
	3. Чрезъ рѣку Унжу подъ усадьбой Никитинымъ	524	„	530	„	„	„	530	„	530	„	
	На Галичскомъ почтовомъ трактѣ:											
	4. Чрезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ	421	85	421	85	„	„	421	85	421	85	
	На Макарьевскомъ ~~почтовомъ~~ торговомъ трактѣ:											
	5. Чрезъ рѣку Нею подъ п. Парфентьевымъ	165	„	200	„	„	„	200	„	200	„	
	6. — — — дер. Погостомъ .	207	75	245	„	„	„	245	„	245	„	
2	Исправленіе дорогъ и постройка дорожныхъ сооруженій	5000	„	5000	„	„	„	5000	„	5000	„	Оставлены безъ измѣненія.
3	Устройство и ремонтъ верстовыхъ столбовъ (Прим. къ ст. 3 врем. прав. по дѣл. о зем. пов. § II ст. 1 лит. а и б).	50	„	50	„	„	„	50	„	50	„	

4	На постройку моста чрезъ р. Нею подъ посадомъ Парфентьевымъ . . .	„	„	„	„	„	„	„	„	3000	„	Внесена по постановленію земскаго собранія отъ 15 марта 1890 г. ст. 15.
	Итого на дорожную часть	6807	60	6976	45	„	„	6976	45	9976	45	
	Б. Помѣщеніе мѣстнаго гражданскаго управленія.											
5	На содержаніе уѣзднаго по воинской повинности присутствія, съ суточнымъ содержаніемъ и разъѣздами председателя и членовъ присутствія . (Тамъ же ст. 2 лит. а).	1350	„	1350	„	„	„	1350	„	1350	„	Оставлены безъ измѣненія.
6	На содержаніе въ г. Кологривѣ помѣщенія, для подвергаемыхъ аресту, а также расходы на препровожденіе арестантовъ въ мѣста заключенія и довольствіе заключенныхъ пищею . . (Тамъ же лит. б).	500	„	500	„	„	„	500	„	500	„	
	Итого на помѣщеніе мѣстнаго гражданскаго управленія	1850	„	1850	„	„	„	1850	„	1850	„	
	В. Содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія.											
7	Процентное вознагражденіе казначейства за пріемъ и передачу земскаго сбора . . (Тамъ же ст. 3 лит. а).	200	„	200	„	„	„	200	„	200	„	Оставлены безъ измѣненія.
8	На разъѣзды чиновъ Кологривской полиціи 2300 руб и Кологривскаго судебнаго слѣдователя 700 р., всего . . .	3000	„	3000	„	„	„	3000	„	3000	„	
9	На разъѣзды председателя и членовъ управы, чиновъ медицинскаго персонала, агента земскаго страхованія и членовъ училищнаго совѣта .	2200	„	2200	„	„	„	2200	„	2200	„	
10	На содержаніе 15 земскихъ станцій .	2808	80	2808	80	„	„	2808	80	2808	80	
11	На разъѣзды Чухломскаго судебнаго слѣдователя, въ вѣдѣніи котораго отчислено нѣсколько волостей и п. Парфентьевъ . . (Тамъ же лит. б).	120	„	120	„	„	„	120	„	120	„	Оставлена безъ измѣненія.
12	На наемъ квартиръ для двухъ становыхъ приставовъ по 120 р., судебнаго слѣдователя 150 р.,											

	уѣзднаго исправника 300 р. и его помощника 250 руб., а всего . . .	675	70	940	„	„	„	940	„	940	„	Увеличена согласно закону 4 мая 1889 г.
13	На наемъ квартиръ для 9 полицейскихъ урядниковъ по 48 р. каждому въ годъ . . (Тамъ же лит. в).	432	„	432	„	„	„	432	„	432	„	Оставлена безъ измѣненія.
	Итого на содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія	9436	50	9700	80	„	„	9700	80	9700	80	
	Г. Содержаніе этапной повинности.											
14	На содержаніе восьми этапныхъ станцій и этапнаго помѣщенія въ п. Парфентьевѣ . .	491	75	461	75	„	„	461	75	461	75	Внесена согласно заключеннымъ контрактамъ.
15	На выдачу прогоновъ за отпускъ подводъ для этапа . . . . (Тамъ же лит. б).	150	„	150	„	„	„	150	„	150	„	Оставлена безъ измѣненія.
	Итого на этапную повинность . .	641	75	611	75	„	„	611	75	611	75	
16	Уплата за подаваемую земскою управою, для отправленія по почтѣ, всякаго рода корреспонденцію вѣсоваго и страховаго сборовъ . . (Тамъ же ст. 4 лит. д)	100	„	100	„	„	„	100	„	100	„	Оставлена безъ измѣненія.
17	Въ пособіе казнѣ по содержанію преобразованныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 12 іюля 1889 г. судебно-мировыхъ и крестьянскихъ учрежденій .	11470	„	11617	42	„	„	11617	42	11617	42	Въ этой суммѣ заключается и 147 руб. 42 к. прежде расходуемые на выписку оффиціальныхъ изданій для судебно-мировыхъ учрежденій и на отопленіе помѣщенія съѣзда.
	Д. По разнымъ потребностямъ.											
18	На общія губернскія земскія повинности и на усиленіе губернскаго продовольственнаго капитала	8542	92	8921	31	„	„	8921	31	8921	31	Внесена по примѣру 1890 г.

19	На содержаніе разныхъ лицъ въ домѣ умалишенныхъ и на отправленіе ихъ туда . .	700	„	700	„	„	„	700	„	700	„	Оставлена безъ измѣненія.
	Итого на разныя потребности . .	9242	92	9621	31	„	„	9621	31	9621	31	
	Е. Содержаніе городской больницы.											
20	На жалованье врачу завѣдующему городскою больницею 2000 руб., двумъ фельдшерамъ по 360 руб. и смотрителю больницы 200 руб. въ годъ, а всего	2920	„	2920	„	„	„	2920	„	2920	„	Оставлены безъ измѣненія.
21	На содержаніе Кологривской земской больницы	2500	„	2500	„	„	„	2500	„	2500	„	
	Итого на содержаніе городской больницы .	5420	„	5420	„	„	„	5420	„	5420	„	
	Итого на обязательные расходы . .	45168	77	45897	73	„	„	45897	73	48897	73	
	II. Необязательные расходы.											
	А. Содержаніе уѣздной земской управы.											
22	На жалованье предсѣдателю управы . .	1500	„	1500	„	„	„	1500	„	1500	„	Оставлена безъ измѣненія.
23	На жалованье двумъ членамъ по 700 р. каждому	1400	„	1400	„	„	„	1400	„	1400	„	Оставлены безъ измѣненія.
24	На содержаніе канцеляріи управы, а именно: на жалованье дѣлопроизводителю, бухгалтеру, писцамъ и сторожу, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе въ чистотѣ дома, занимаемаго управою, канцелярскіе матеріалы какъ для управы, такъ и для земской почты, выписка обязательныхъ періодическихъ изданій и отпечатаніе разныхъ бланковъ .	2500	„	2500	„	„	„	2500	„	2500	„	
	Итого на содержаніе управы	5400	„	5400	„	„	„	5400	„	5400	„	
	Б. Народное образованіе.											
25	На содержаніе 20 начальныхъ народныхъ училищъ по 240 р. на каждое . . .	4080	„	4080	„	„	„	4080	„	4800	„	Увеличена по поста-

№												
												новленіямъ земскаго собранія отъ 14 марта 1890 г. ст. 8 и 9.
	Разные временные расходы по части народнаго образованія:											
26	Добавочныхъ законоучителямъ тѣхъ училищъ, гдѣ учащихся болѣе 50 человѣкъ — 150 р., на содержаніе помощницъ учителей примѣрно 900 руб., добавочныхъ законоучителю Николо-Мокровскаго училища 30 руб. и на содержаніе школъ грамотности 150 руб., всего	1230	„	1230	„	„	„	1230	„	1230	„	Оставлены безъ измѣненія.
27	Пособіе Кологривской женской прогимназіи и на содержаніе двухъ стипендіатокъ изъ крестьянскаго сословія	600	„	600	„	„	„	600	„	600	„	
28	Пособіе Парфентьевскому 2-хъ-классному училищу	300	„	300	„	„	„	300	„	300	„	Оставлены безъ измѣненія.
29	— — женскому училищу	200	„	200	„	„	„	200	„	200	„	
30	Вознагражденіе штатному смотрителю Кологривскаго уѣзднаго училища за труды по ревизіи школъ	150	„	150	„	„	„	150	„	150	„	
31	Вознагражденіе учителю Кологривскаго приходскаго училища 40 руб., законоучителю 20 руб. и помощнику учителя 90 руб. въ годъ	150	„	150	„	„	„	150	„	150	„	
32	Въ возвратъ назначенныхъ по постановленію очередного земскаго собранія, отъ 12 марта 1889 г., въ пособіе Кологривской женской прогимназіи (единовременное)	500	„									
34	На выдачу стипендій лицамъ недостаточнаго состоянія для полученія образованія въ среднихъ или высшихъ учебныхъ заведеніяхъ	450	„	450	„	„	„	450	„	450	„	
35	На содержаніе земской библіотеки и на выписку новыхъ книгъ, газетъ и журналовъ для таковой	250	„	250	„	„	„	250	„	550	„	Увеличена согласно постановленію земскаго собранія, отъ 15 марта 1890 г. ст. 13.
	Итого на народное образованіе	7910	„	7410	„	„	„	7410	„	8430	„	

	В. Разные расходы.											
35	На выдачу священноцерковнослужителямъ Кологривскаго Успенскаго собора за отправленіе богослуженія въ Кологривской земской больницѣ .	50	„	50	„	„	„	50	„	50	„	Оставлена безъ измѣненія.
36	На выдачу священноцерковнослужителямъ п. Парфентьева за отправленіе богослуженія въ Парфентьевской больницѣ . . .	40	„	40	„	„	„	40	„	40	„	Оставлены безъ из-
37	На ремонтъ и страхованіе земскихъ зданій	900	„	900	„	„	„	900	„	900	„	
38	Налога въ городской доходъ съ земскихъ зданій	60	„	60	„	„	„	60	„	60	„	мѣненія.
39	На вспомоществованіе увѣчнымъ воинамъ, а также семьямъ воиновъ убитыхъ на 10 лицъ, и вполнѣ неимѣющимъ 10 лицамъ изъ другихъ сословій	180	„	180	„	„	„	180	„	180	„	Сумма эта внесена на пособіе только вполнѣ неимущимъ лицамъ, а на вспомоществованіе увѣчнымъ воинамъ особой суммы не назначается, въ виду остатковъ на этотъ расходъ отъ прежнихъ лѣтъ.
40	На улучшеніе быта арестантовъ и въ пособіе смотрителю тюремнаго замка за письмоводство съ канцелярскими расходами 23 руб., всего .	200	„	200	„	„	„	200	„	200	„	Оставлена безъ измѣненія.
41	На непредвидѣнные расходы . .	2635	1	3250	21	„	„	3250	21	4526	28	По назначенію земскаго собранія, внесена на основанія указа правительствующаго сената, отъ 26 марта 1866 г.
42	На устройство при земскихъ зданіяхъ въ г. Кологривѣ пожарнаго депо . .	400	„	50	„	„	„	50	„	50	„	Назначена по предположенію управы.
43	На вознагражденіе судебныхъ приставовъ, уп-											

	раздненнаго съѣзда мировыхъ судей Жукова и Посникова, оставшихся за штатомъ	„	„	„	„	„	„	„	„	1000	„	Внесена по постановленію земскаго собранія, отъ 14 марта, 1890 г. ст. 11.
	Итого на разные расходы	4465	1	4730	21	„	„	4730	21	7006	28	
	Г. Медицинская часть.											
44	На жалованье 2-мъ уѣзднымъ земскимъ врачамъ съ разъѣздами на счетъ земства: Парфентьевскаго участка 2000 р. и Спасскаго 1200 р.	3200	„	3200	„	„	„	3200	„	3200	„	Оставлены безъ измѣненія.
45	На жалованье фельдшерамъ и фельдшерицамъ-акушеркамъ при больницахъ и на пунктахъ	4030	„	4030	„	„	„	4030	„	4030	„	
46	На наемъ квартиръ для 3-хъ фельдшеровъ и одной акушерки	174	„	174	„	„	„	174	„	174	„	
47	Тремъ годовымъ оспопрививателямъ	360	„	360	„	„	„	360	„	360	„	
48	На открытіе при одной изъ больницъ питомника для разведенія оспенной лимфы	20	„	20	„	„	„	20	„	20	„	
49	На содержаніе Парфентьевской земской больницы	3000	„	3000	„	„	„	3000	„	3000	„	
50	На жалованье смотрителю этой больницы	200	„	200	„	„	„	200	„	200	„	
51	На выписку хирургическихъ инструментовъ	50	„	50	„	„	„	50	„	200	„	Увеличена по постановленію земскаго собранія, отъ 13 марта 1890 г. ст. 5.
52	— пріобрѣтеніе, для аптеки, больницъ и фельдшерскихъ пунктовъ медикаментовъ	2500	„	2500	„	„	„	2500	„	2500	„	Оставлены безъ измѣненія.
53	На жалованье провизору земской аптеки	700	„	700	„	„	„	700	„	700	„	
54	— — аптечному фельдшеру	300	„	300	„	„	„	300	„	300	„	
55	— — — сторожу	120	„	120	„	„	„	120	„	120	„	
56	На наемъ квартиры для аптеки	240	„	240	„	„	„	240	„	240	„	
57	— отопленіе, освѣщеніе и другіе расходы по аптекѣ	180	„	180	„	„	„	180	„	180	„	
58	На содержаніе Спасскаго пріемнаго покоя	„	„	„	„	„	„	„	„	1000	„	Внесена по постановленію земскаго собранія, отъ 15 марта 1890 года ст. 13.

59	— вознагражденіе Кологривскаго уѣзднаго врача г. Шпиндлеръ . . .	„	„	„	„	„	„	„	„	500	„	Внесена по постановленію земскаго собранія, отъ 13 марта 1890 г. ст. 4.
	Итого на медицинскую часть	15074	„	15074	„	„	„	15074	„	16724	„	
	На отправленіе земской почты.											
60	На наемъ почталіона при управѣ 360 руб., вознагражденіе за пріемъ и отправленіе земской почты въ п. Парфентьевѣ 200 р. и на наемъ двухъ почтарей для сопровожденія почты 400 р., всего	960	„	960	„	„	„	960	„	960	„	Оставлены безъ измѣненія.
61	На наемъ подводъ для сопровожденія земской почты	1423	42	1423	42	„	„	1423	42	1423	42	
	Итого на почтовую часть	2383	42	2383	42	„	„	2383	42	2383	42	
	Итого на необязательные расходы . . .	35232	43	34997	63	„	„	34997	63	39943	70	
	Всего вообще расхода на земскія потребности . .	80401	20	80895	36	„	„	80895	36	88841	43	

Настоящая смѣта расходовъ Кологривскимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 16 марта 1890 г. разсмотрѣна и утверждена, въ суммѣ восемьдесятъ восемь тысячъ восемьсотъ сорокъ одинъ руб. сорокъ три коп.

ДОКЛАДЫ

Кологривской уѣздной земской управы Кологривскому очередному земскому собранію.

Докладъ № 1-й.

О приглашеніи для участія въ земскомъ собраніи вмѣсто двухъ выбывшихъ гласныхъ, кандидатовъ.

Избранные въ земскіе гласные отъ землевладѣльцевъ—Александръ Михайловичъ Хохловъ умеръ, а протоіерей Феоктистъ Іоанновичъ Іорданскій продалъ всю свою землю, которая служила имущественнымъ цензомъ при избраніи въ гласные, и такимъ образомъ оказался утратившимъ право на участіе въ земскомъ собраніи. Вслѣдствіе этого, земскою управою приглашены вмѣсто помянутыхъ лицъ, для участія въ земскомъ собраніи, избранные на съѣздѣ землевладѣльцевъ кандидаты: губернскій секретарь Михаилъ Николаевичъ Левашевъ и титулярный совѣтникъ Федоръ Александровичъ Жуковъ.

Объ этомъ земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.

Докладъ № 2-й.

Со смѣтами доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1891 годъ и съ отчетомъ управы за 1889 годъ.

Согласно ст. 17 прилож. къ ст. 1924 т. II ч. I св. зак. изданія 1876 года, уѣздная земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе смѣты доходовъ и расходовъ по Кологривскому уѣзду на 1891 годъ съ подлежащими къ нимъ приложеніями и отчетъ управы за 1889 годъ.

Докладъ № 3-й.

О наличности денежной кассы управы къ 10-му марта.

Земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что наличность денежной кассы управы къ 10 числу сего марта представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Сумма.	
	Руб.	Коп.
1. Земскихъ суммъ:		
а) хранящихся въ обществѣ взаимнаго кредита Кологривскаго земства	8000	»
б) въ кассѣ управы	4437	8
Билетами:		
в) запаснаго капитала	6646	28
г) 2 выигрышныхъ билета	465	70
д) Билетъ общества взаимнаго кредита Кологривскаго земства, пожертвованный г. Перфильевымъ въ пользу бѣдныхъ	475	»
2. Губернскихъ суммъ въ пособіе семействамъ воиновъ	78	74
3. Переходящихъ суммъ разсчетными книжками государственнаго банка общественнаго продовольственнаго капитала и на улучшеніе пожарной части	3515	66
4. Залоговъ разныхъ лицъ деньгами и серіями	2107	22
°/₀ билетами	300	»
5. Квитанція общества взаимнаго кредита Кологривскаго земства на членскій взносъ, на	130	»
А всѣхъ суммъ	26155	68

Докладъ № 4-й.

О послѣдовавшимъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству.

Земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію о послѣдовавшихъ правительственныхъ распоряженіяхъ, которыя должны быть приняты земскими учрежденіями къ свѣдѣнію и руководству:

1. Присланный врачебнымъ отдѣленіемъ Костромскаго губернскаго правленія въ копіи циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 11

марта 1889 года за № 534, и приложенныя приономъ правила, о ветеринарно-полицейскомъ надзорѣ за крупнымъ рогатымъ скотомъ и овцами, предназначенными для отправки за границу.

2. Циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 21 іюля за № $^{5198}/_{5312}$, присланный въ копіи г. Костромскимъ губернаторомъ, объ отвѣтственности уѣздныхъ земствъ, за исправный возвратъ ссудъ, выдаваемыхъ изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала.

3. Циркуляръ г. Костромскаго губернатора, отъ $\frac{2 \text{ августа}}{10 \text{ сентября}}$ 1889 года за № 74, о разъясненіи правительствующимъ сенатомъ вопроса объ участіи уѣздныхъ земствъ въ установленной отвѣтственности, по своевременному возмѣщенію ссудъ, выдаваемыхъ изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала.

4. Циркуляры гг. министровъ—путей сообщенія и внутреннихъ дѣлъ за №№ 6898 и 7034, препровожденные въ управу г. Костромскимъ губернаторомъ объ оказаніи содѣйствія къ устройству подъѣздныхъ путей.

5. Циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 25 ноября, 1889 года за № 1333, присланный въ копіи врачебнымъ отдѣленіемъ Костромскаго губернскаго правленія о мѣрахъ предотвращенія и пресѣченія повально-заразныхъ болѣзней скота, а именно противъ повальнаго воспаленія легкихъ, ящура, сибирской язвы, дифтерита и актиномикоза.

6. Циркуляръ г. Костромскаго губернатора, отъ 2 февраля 1890 года за № 14, съ изложеніемъ Высочайшаго повелѣнія о срокахъ для взноса въ казну пособій на содержаніе учебныхъ заведеній.

Докладъ № 5-й.

Съ представленіемъ отношенія г. Костромскаго губернатора, за № 120, объ устройствѣ узко-колейныхъ, рельсовыхъ, паровыхъ и конныхъ путей сообщенія, системы Коппель.

Земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго

собранія отношеніе г. Костромскаго губернатора, отъ 24 ноября 1889 года за № 120, слѣдующаго содержанія:

Въ виду того, что удобныя и дешевыя пути сообщенія составляютъ одно изъ условій развитія народной промышленности, членъ бывшей Высочайше утвержденной тарифной коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Гюббенета, г. Гохъ обратилъ вниманіе на узко-колейные, рельсовые, паровые и конные пути, системы Коппель, которые представляютъ собою одно изъ дешевѣйшихъ и удобнѣйшихъ средствъ передвиженія пассажировъ и грузовъ, а главное сихъ послѣднихъ. Пути эти устраиваются легко и быстро, безъ большихъ земляныхъ работъ, безъ дорогихъ мостовъ, по незначительности своего вѣса, безъ особыхъ затрудненій пересѣкаютъ болота и обходятся, смотря по мѣстности и условіямъ перевозки, отъ 3 до 8 тысячъ съ версты, включая сюда подвижной составъ и паровозы. Эксплоатація ихъ проста и не требуетъ сложной администраціи, постройка же ихъ, вслѣдствіе вступившаго въ силу Высочайше утвержденнаго положенія о подъѣздныхъ путяхъ, можетъ совершаться безъ особенныхъ формальностей.

Препровождая къ г. губернатору брошюру, г Гохъ присовокупляетъ, что подробно изучивъ условія русской промышленности, за свою долгосрочную дѣятельность въ Россіи, а равно ознакомившись съ условіями россійскихъ путей сообщенія, онъ руководствуется твердымъ убѣжденіемъ, что дѣло это крайне полезное, долженствующее дать несомнѣнныя выгоды отечественной промышленности и могущее увеличить народное благосостояніе.

Являясь у насъ, какъ что-то совершенно новое, оно, конечно, прививается трудно, но г. Гохъ не сомнѣвается въ томъ, что дворянство, земство и всякая промышленность найдутъ въ этихъ путяхъ существенное пособіе во всѣхъ своихъ сельско-хозяйственныхъ, торговыхъ и фабричныхъ предпріятіяхъ, вслѣдствіе сего и проситъ г. губернатора о возможномъ содѣйствіи къ развитію этого столь полезнаго дѣла.

Всѣ ближайшія подробности, свѣдѣнія и разъясненія объ устрой-

ствѣ этихъ путей, какъ равно и примѣрныя смѣты ихъ сооруженія, доставляются имъ при первомъ на то желаніи.

Докладъ № 6-й.

О состоявшихся по разнымъ вопросамъ постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1889 года.

Уѣздная управа имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію, кромѣ представленныхъ при особыхъ докладахъ, о слѣдующихъ постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія, состоявшихся въ очередную его сессію 1889 года:

1. Отъ 5 декабря ст. 12. Объ открытіи губернской управѣ кредита въ 30000 руб. изъ продовольственнаго капитала, на случай неурожая хлѣба.

2. Отъ 7 декабря ст. 10. а) Объ опредѣленіи на трехлѣтіе съ 1890 года размѣра вознагражденія лицамъ, призываемымъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣстъ жительства, и б) о признаніи желательнымъ измѣненія ст. 578 уст лѣс. Размѣръ вознагражденія для вызываемыхъ къ тушенію лѣсныхъ пожаровъ далѣе 15 верстъ опредѣленъ въ 40 коп. за каждый рабочій день, а относительно измѣненія ст. 578 уст. лѣс. признано желательнымъ въ смыслѣ дозволенія вызывать въ необходимыхъ случаяхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ жителей на разстояніи до 50 верстъ отъ мѣста пожаровъ, съ выдачею вознагражденія и за время, употребленное на проходъ къ мѣсту пожаровъ и обратно въ свои селенія и время это должно считаться за двои сутки при разстояніи въ 25 верстъ и четверо сутокъ при разстояніи болѣе 25 верстъ.

3. Отъ 8 декабря ст. 27. Объ утвержденіи на трехлѣтіе съ 1890 года штрафныхъ таксъ за самовольныя порубки лѣса и таксъ вознагражденій за убытки отъ потравы животными полей, луговъ и другихъ угодій. Штрафныя таксы по Кологривскому уѣзду оставлены

губернскимъ земскимъ собраніемъ безъ измѣненія въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ существовали и въ истекшемъ трехлѣтіи.

4. Отъ 9 декабря ст. 12. О содѣйствіи земства къ введенію преподаванія военной гимнастики въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Губернское земство предоставляетъ удовлетвореніе этой потребности усмотрѣнію уѣздныхъ земствъ. Приглашеніе правительства по настоящему предмету докладывается особо.

5. Отъ 11 декабря ст. 10. Объ открытіи при губернской управѣ склада земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ. Губернская управа доставила въ уѣздную управу и прейсъ-курантъ имѣющихся въ складѣ сѣмянъ, о чемъ, согласно отношенію губернской управы, поставлено въ извѣстность населеніе Кологривскаго уѣзда чрезъ волостныя правленія

6. Отъ 12 декабря ст. 9. Объ утвержденіи раскладки государственнаго поземельнаго налога на 1891 годъ. Съ Кологривскаго уѣзда назначено по раскладкѣ государственнаго сбора 7833 руб.

7. Отъ того же числа ст. 10. О раскладкѣ государственнаго налога между городами Костромской губерніи. По утвержденной губернскимъ собраніемъ раскладкѣ на 1890 годъ назначено государственнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ: г. Кологрива 752 руб. и п. Парфентьева 303 руб.

8. Отъ того же числа ст. 13. а) О назначеніи съѣздовъ ветеринарныхъ врачей, и б) объ увеличеніи ветеринарнаго персонала. Постановленіемъ этимъ признано учрежденіе періодическихъ съѣздовъ ветеринарныхъ врачей въ г. Костромѣ съ участіемъ представителей отъ сельскихъ хозяевъ и увеличенъ штатъ ветеринарнаго персонала на одного врача и шесть фельдшеровъ.

Докладъ № 7-й.

Съ представленіемъ отношенія Костромской губернской земской управы, отъ 22 декабря 1889 года за № 6612, съ изложеніемъ протеста г. начальника губерніи на смѣты и раскладки Кологривскаго уѣзда на 1890 годъ и состоявшагося по этому предмету постановленія губернскаго земскаго собранія.

Г. Костромской губернаторъ предъявилъ губернскому земскому собранію, сессіи 1889 года, слѣдующій протестъ на смѣты и раскладки по Кологривскому уѣзду на 1890 годъ: По свѣдѣніямъ Костромской казенной палаты оказывается, что въ числѣ расходовъ по содержанію судебно-мировыхъ учрежденій значатся 69 р. 92 к. на выписку оффиціальныхъ изданій для мироваго съѣзда и 77 руб. 50 к. на отопленіе помѣщеній мироваго съѣзда и очистку нечистотъ, итого 147 руб. 42 к., по расходной смѣтѣ земскихъ повинностей на 1890 годъ означеннаго расхода отдѣльно не показано, такъ какъ въ числѣ необязательныхъ расходовъ на содержаніе канцеляріи управы и прочія потребности, въ томъ числѣ отопленіе и содержаніе въ чистотѣ дома и на выписку оффиціальныхъ изданій находится общая сумма въ количествѣ 2500 руб. А какъ означенныя деньги 147 р. 42 к., по закону 12 іюля 1889 года, должны быть зачислены ежегоднымъ пособіемъ казнѣ изъ земскихъ сборовъ, то необходимо эти деньги изъ числа необязательныхъ расходовъ перенести въ разрядъ обязательныхъ, къ категоріи содержанія судебно-мировыхъ учрежденій и показать оныя отдѣльными статьями. Изъ смѣты доходовъ видно, что принадлежащая казнѣ земля обложена земскимъ сборомъ въ количествѣ 265982 десят. 1200 саж., а по вѣдомости управленія государственными имуществами, сообщенной въ уѣздную управу 21 февраля 1889 года значится всей земли, подлежащей обложенію 265882 $^1/_2$ десят.,—на 100 дес. менѣе, каковыя и должны быть исключены изъ раскладки. Въ отчетѣ Кологривской уѣздной земской управы за 1888 годъ показано остатковъ къ 1889 году неподлежащихъ къ выдачѣ 8203 р. 58 $^1/_2$ к. и пере-

расхода 1975 р. 77 к., за вычетомъ перерасходованной суммы дѣйствительный остатокъ составляется въ количествѣ 6227 р. 81 к., каковыхъ, однако же, къ зачету не показано ни въ смѣтѣ расходной, ни въ смѣтѣ доходной и въ объяснительной запискѣ о причинахъ незачета сказанныхъ остатковъ не упомянуто; наконецъ, согласно закона 4 мая 1889 г., слѣдуетъ къ назначеннымъ смѣтою 285 руб. 70 к. на квартирное довольствіе исправника и его помощника внести дополнительно 264 р. 30 к. Протестъ этотъ былъ переданъ губернскимъ собраніемъ на предварительное разсмотрѣніе приготовительной коммиссіи, которая въ докладѣ своемъ по этому предмету высказала слѣдующее: приготовительная коммиссія, разсмотрѣвъ протестъ г. Костромскаго губернатора на смѣты и раскладки по Кологривскому уѣзду на 1890 годъ и выслушавъ заявленіе представителя отъ Кологривскаго уѣзда П. П. Перфильева, нашла: 1) что сумма 69 р. 92 к. на выписку оффиціальныхъ изданій для мироваго съѣзда и 77 р. 50 к. на отопленіе помѣщеній съѣзда и очистку нечистотъ, а всего 147 р. 42 к., по смѣтамъ расходовъ по Кологривскому уѣзду должна быть на будущее съ 1891 г. время показана отдѣльно въ числѣ обязательныхъ потребностей на содержаніе судебно-мировыхъ учрежденій и зачислена, по закону 12 іюля 1889 года, ежегоднымъ пособіемъ казнѣ изъ земскихъ сборовъ. Но такъ какъ по смѣтѣ на 1890 годъ помянутой суммы 147 р. 42 к. въ числѣ обязательныхъ повинностей не значится, то коммиссія полагаетъ предложить Кологривскому земству сумму эту въ 1890 году отчислить въ пособіе казнѣ изъ свободныхъ остатковъ земскихъ суммъ. 2) По свѣдѣніямъ Костромско-Ярославскаго управленія государственными имуществами, доставленнымъ въ Кологривскую земскую управу при отношеніи, отъ 21 февраля 1889 года за № 2665, значится по Кологривскому уѣзду казенной земли, подлежащей обложенію и состоящей въ единственномъ владѣніи казны 265693 десят. 1800 саж., и въ дачахъ общаго владѣнія казны съ частными лицами 288 десят. 1800 саж., а всего 265982 десят. 1200 саж. Это самое количество земли и включено въ смѣту доходовъ на 1890 годъ для обложенія

земскимъ сборомъ. Слѣдовательно замѣчаніе г. губернатора представляется ошибочнымъ. 3) Замѣчаніе г. губернатора по вопросу о принятіи къ зачету, отъ одного года къ другому, остатковъ денежныхъ суммъ коммиссія полагаетъ принять къ свѣдѣнію и на будущее время къ руководству и исполненію со стороны Кологривскаго земства, и 4) согласно закону, 4 мая 1889 года, на квартирное довольствіе исправнику и его помощнику хотя и слѣдовало бы внести въ смѣту на 1890 годъ 550 руб., вмѣсто прежняго оклада въ 285 р. 70 к., но такъ какъ смѣта на 1890 годъ по Кологривскому уѣзду составлена была еще въ мартѣ мѣсяцѣ, то помянутое упущеніе, какъ непредвидѣнное тогда, можетъ быть исправлено пополненіемъ въ 1890 году недостатка въ 264 р. 30 к. изъ свободныхъ земскихъ суммъ; о чемъ коммиссія и полагаетъ предложить Кологривскому земству къ исполненію.

Губернское земское собраніе, по выслушаніи этого доклада приготовительной коммиссіи, въ засѣданіи своемъ 11 декабря, постановило: принять докладъ приготовительной коммиссія и по содержанію онаго сдѣлать надлежащее распоряженіе.

На это постановленіе отзыва г. губернатора не послѣдовало.

Представляя отношеніе губернской земской управы за № 6612, уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что согласно приведенному выше указанію 147 р. 42 к., расходуемые на выписку оффиціальныхъ изданій для судебно-мировыхъ учрежденій и на отопленіе помѣщеній съѣзда внесены въ смѣту на 1891 годъ пособіемъ казнѣ и размѣръ квартирныхъ денегъ исправнику и его помощнику увеличенъ по смѣтѣ, согласно закону 4 мая 1889 года, о чемъ представляется особый докладъ.

Докладъ № 8-й.

О сложеніи недоимокъ земскаго сбора и за леченіе въ больницахъ.

Земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе вѣдомость недоимкамъ земскаго сбора и за леченіе въ больницахъ, подлежащимъ сложенію со счетовъ, на основаніи актовъ дознаній и переписокъ при семъ приложенныхъ.

ВѢДОМОСТЬ
о недоимкахъ земскаго сбора и за леченіе въ больницахъ, сложенныхъ со счетовъ.

№№	Съ кого и за что слѣдуетъ къ сложенію недоимка.	Сумма. Р.	К.	На какомъ основаніи должны быть сложены недоимки.
	Недоимки земскаго сбора.			
1	Съ наслѣдниковъ солдатки Клавдіи Владиміровой	10	59	По несостоятельности наслѣдниковъ Владиміровой, что видно изъ приложенной при семъ переписки.
2	Съ почетнаго гражданина Владиміра Клугина, за землю въ количествѣ 36 дес. по дачѣ 3 участка починка Шчисанова .	1	93	Согласно постановленію управы, отъ 16-го августа 1889 г., при семъ прилагаемому, такъ какъ вся земля по названной дачѣ состоитъ за казною, которою уплачиваются земскіе сборы.
3	Съ крестьянина Георгіевской вол. дерев. Алешкова, Поликарпа Семенова, за дегтекуренный заводъ .	4	1	Заводъ Семенова сгорѣлъ
	Итого .	16	53	
	За леченіе въ больницахъ.			
	Кологривской.			
1	Костромской мѣщан. Александръ Андріановъ Смирновъ . .	27	„	Костромская мѣщанская управа увѣдомила, что Смирнова по книгамъ въ числѣ мѣщанъ не значится.

2	Крестьянскій сынъ Спасской вол. дер. Сластниковъ Романъ Лазаревъ .	9	54	Изъ акта Спасскаго старшины видно, что мать умершаго Лазарева средствъ къ уплатѣ денегъ за сына никакихъ не имѣетъ, а общество, состоящее изъ 3 бѣдныхъ семействъ платить тоже отказалось.
3	Крестьянка дер. Тетеревихи Елизавета Кириллова	12	78	Изъ дознанія полицейскаго надзирателя видно, что проживающая въ г. Кологривѣ крестьянка Кириллова съ малолѣтнимъ сыномъ оказалась несостоятельною, имущества никакого не имѣетъ, а мужъ ея находится въ безъизвѣстной отлучкѣ.
4	Крестьянинъ дерев. Шубина Георгіевской волости Яковъ Сидоровъ Тихоміровъ	9	54	У крестьянина Тихомірова, какъ онъ объясняетъ въ своемъ заявленіи была, въ больницѣ отрѣзана нога въ 1881 году, поэтому онъ объ одной ногѣ не въ силахъ заплатить эти деньги, а едва только можетъ пропитывать себя съ женою и 5 малолѣтними дѣтьми.
5	Дѣвица Марина Семенова Круглышева .	18	72	Изъ акта полицейскаго надзирателя видно, что она живетъ въ г. Кологривѣ болѣе 20 лѣтъ и кто ея родители и гдѣ приписана она не знаетъ, средствъ къ уплатѣ денегъ никакихъ не имѣетъ и промышляетъ сборомъ милостыни.

	Кологривские мѣщане:			
6	Василиса Разумова .	„	90	Мѣщанскій староста сообщилъ, что этихъ лицъ въ числѣ мѣщанъ не оказалось, а полицейскій надзиратель увѣдомилъ, что какъ самихъ этихъ лицъ, такъ и принадлежащаго имъ имущества въ г. Кологривѣ нѣтъ.
7	Анисья Савельева за леченіе и погребеніе .	8	26¼	
8	Аграфена Симанова за леченіе и погребеніе .	4	30¼	
9	Марья Павлова Коробейникова . .	„	72	
10	Яковъ Сайкинъ за леченіе и погребеніе .	3	„	
11	Егоръ Осиповъ Буровъ	1	62	
12	Мѣщанка Акулина Иванова, проживающая въ Георгіевской волости .	„	70	Георгіевское волостное правленіе донесло, что Иванова къ платежу денегъ не состоятельна и что мужъ ея находится въ тюремномъ замкѣ.
13	Крестьянинъ дер. Вахрушина Спасской вол. Алексѣй Леонтьевъ за леченіе и погребеніе . .	5	8	По акту старшины ни родственниковъ, ни имущества послѣ Леонтьева не оказалось и взыскать деньги не съ кого.
14	Отставной канцелярскій служитель Павелъ Даниловъ Смирновъ . .	2	16	Смирновъ давно умеръ и имущества послѣ него не осталось.
15	Константинъ Петти, бывшій французскій подданный за леченіе въ Кологривской больницѣ и погребеніе его	5	10¼	Послѣ смерти Петти никакого имущества не осталось.
16	Священникъ села Пеженки Василій Флеровъ	„	54	По розысканіи полиціи священника Флерова ни въ с. Пеженкѣ, ни въ Кологривскомъ уѣздѣ не было.

	Парфентьевской.			
17	Крестьянинъ Макарьевскаго уѣзда Кусской волости дер. Першукова Левъ Федоровъ . .	5	40	Изъ акта Кусскаго старшины видно, что крестьянинъ Федоровъ бывши на работѣ въ п. Парфентьевѣ упалъ на улицѣ и въ безпамятствѣ былъ перенесенъ полиціей въ больницу, гдѣ и находился 4 дня.
18	Потомственный почетный гражданинъ Павелъ Алексѣевъ Поповъ .	5	40	По розысканіи Яранской полиціи Попова нигдѣ не оказалось.
19	Костромской мѣщанинъ Матвѣй Алексѣевъ .	5	40	Костромская мѣщанская управа увѣдомила, что этого лица по книгамъ въ числѣ мѣщанъ не значится.
20	Крестьянинъ дер. Малыхъ Угоръ Иванъ Родіоновъ	12	60	Халбужское волостное правленіе донесло, что такого крестьянина въ Малыхъ Угорахъ никогда и не было
21	Отпускной бомбардиръ Николай Петровъ Дубровинъ . .	7	2	Изъ переписки видно, что Дубровинъ ведетъ скитальческую жизнь и гдѣ живетъ онъ, ни кому неизвѣстно, а имущества, съ какого бы можно было взыскать деньги, никакого въ Парфентьевѣ нѣтъ.
22	Крестьянскій сынъ Галичскаго уѣзда дерев. Заднева			

	Курновской волости Павелъ Ивановъ . .	5	40	Изъ переписки видно, что Павелъ Ивановъ малолѣтокъ и что какъ онъ, такъ и мать его положительно не имѣютъ средствъ къ уплатѣ денегъ
23	Бывшая дворовая Ирина Прохорова за леченіе и погребеніе . .	3	76	По дознанію полиціи Прохорова давно умерла и никакого имущества не осталось.
24	Отставной рядовой Дмитрій Васильевъ Потѣхинъ.	8	64	По розысканіи полиціи Потѣхина имущества его не оказалось.
	Итого .	163	58¾	
	А всего .	180	11¾	

Докладъ № 9-й.

Съ представленіемъ книгъ участковыхъ мировыхъ судей и съѣзда ихъ на записку судебныхъ пошлинъ и 10 копѣечнаго сбора.

Представляя при семъ 4 книги мировыхъ судей и съѣзда за 1889 годъ на записку судебныхъ пошлинъ и 10 копѣечнаго сбора, земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что поступившій въ нимъ по означеннымъ книгамъ сборъ переданъ въ управу въ полномъ количествѣ, а именно: отъ мироваго судьи 1-го участка 128 руб. 18 коп., 2-го участка — 125 руб. 69 коп., 3-го участка 206 руб. 59 коп. и съѣзда 27 руб. 80 коп., а всего 488 руб. 26 коп.

Докладъ № 10-й.

Съ представленіемъ отношеній: 1) г. предсѣдателя Костромской губернской земской управы за № 2840, о направленіи въ особый комитетъ пожертвованій въ память чудеснаго спасенія 17 октября 1888 года Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшимъ Семействомъ, и 2) губернской земской управы за № 5484, съ приложеніемъ копіи съ сообщенія г. предсѣдателя Высочайше утвержденнаго комитета по построенію храма на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда.

Г. предсѣдатель Костромской губернской земской управы, отъ 20 іюня 1889 года за № 2840, сообщилъ, что событіе 17 октября 1888 года, явивъ чудесный промыслъ Божій надъ Царскимъ Семействомъ, возбудило повсемѣстно въ населеніи благочестивое желаніе увѣковѣчить память о немъ сооруженіемъ молитвенныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Вслѣдствіе чего отвсюду начали поступать на этотъ предметъ добровольныя пожертвованія. Главнѣйшими изъ нихъ являются пожертвованія Харьковскаго губернскаго земства въ 60.000 руб. и Харьковскаго городскаго управленія въ 30.000 руб., а затѣмъ поступилъ цѣлый рядъ мелкихъ пожертвованій отъ частныхъ лицъ и обществъ, безъ точнаго опредѣленія предмета пожертвованій. Такъ какъ до настоящаго времени не было установлено особаго органа, который осуществилъ бы назначеніе пожертвованій, то всѣ собранныя понынѣ суммы остаются безъ употребленія, а равно и тѣ лица, которыя пожелали бы сдѣлать новыя пожертвованія воздерживаются отъ сего по незнанію, какія именно предположены сооруженія и куда слѣдуетъ направлять пожертвованія. По докладѣ о семъ Государю Императору, Его Величеству благоугодно было, въ 27 день апрѣля мѣсяца 1889 года, Высочайше повелѣть, образовать въ г. Харьковѣ, подъ предсѣдательствомъ г. Харьковскаго губернатора, особый комитетъ, который и займется какъ пріемомъ пожертвованій, такъ и выработкою соображеній о наилучшемъ способѣ увѣковѣченія событія 17 октября 1888 г. Во ис-

полненіе Высочайшей воли, образованный въ г. Харьковѣ комитетъ нынѣ открылъ свои дѣйствія.

Г. предсѣдатель комитета, увѣдомляя объ этомъ г. предсѣдателя губернской управы, просилъ поставить въ извѣстность уѣздныя земскія собранія Костромской губерніи о существованіи въ г. Харьковѣ названнаго комитета, указавъ, что всѣ пожертвованія должны быть адресованы въ г. Харьковъ на имя предсѣдателя комитета Харьковскаго губернатора, тайнаго совѣтника Александра Ивановича Петрова. Затѣмъ, губернская земская управа, за № 5484, доставила копію съ отношенія г. предсѣдателя Высочайше учрежденнаго комитета по построенію храма на мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда, съ приглашеніемъ къ ассигнованію изъ средствъ земства какихъ либо суммъ на увѣковѣченіе памяти событія спасенія Государя Императора и Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности.

О чемъ земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія съ представленіемъ упомянутыхъ отношеній. Приглашенія къ пожертвованію были доложены и въ губернскомъ земскомъ собраніи прошлой очередной сессіи, которое постановило: открыть подписку на пожертвованія при губернской и уѣздныхъ земскихъ управахъ.

Докладъ № 11-й.

О сборѣ пожертвованій на сооруженіе памятника въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Маріи Θеодоровнѣ.

Земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе отношеніе г. Костромскаго губернатора, отъ 9 сентября 1889 года за № 84, которымъ его превосходительство проситъ принять участіе въ сборѣ пожертвованій на сооруженіе памятника въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Маріи Θеодоровнѣ и всѣ поступившія суммы доставить къ г. Костромскому вице-губернатору О. К. Моллеру.

Къ сбору пожертвованій на сказанный предметъ управою приглашены всѣ волостныя правленія Кологривскаго уѣзда съ тѣмъ, что

бы они пожертвованія отсылали непосредственно отъ себя по назначенію.

Докладъ № 12-й.

О внесеніи въ земскія смѣты пособія казнѣ по содержанію преобразованныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ, 12 іюля 1889 года, мѣстныхъ судебно-мировыхъ и по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.

Г. Костромской губернаторъ, отъ 31 октября 1889 года за № 109, сообщилъ управѣ, что, на основаніи ст. II Высочайше утвержденнаго 12 іюля 1889 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о преобразованіи губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ и мировыхъ судебныхъ учрежденій, содержаніе земскихъ участковыхъ начальниковъ, кандидатовъ къ нимъ, уѣздныхъ членовъ окружнаго суда, городскихъ судей, равно какъ уѣздныхъ съѣздовъ и губернскихъ присутствій съ состоящими при нихъ должностными лицами, постановлено принять на счетъ государственнаго казначейства, при чемъ со времени введенія въ каждой губерніи означенныхъ установленій суммы, расходуемыя нынѣ земствами этой губерніи на содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ и мировыхъ судебныхъ учрежденій должны быть, согласно ст. III того же закона, зачисляемы ежегоднымъ пособіемъ казнѣ изъ земскихъ сборовъ подлежащей губерніи, въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ они были исчислены росписями сказанныхъ земствъ на 1889 годъ.

Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что введеніе въ дѣйствіе упомянутаго закона въ Костромской губерніи предположено, по соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ, юстиціи и финансовъ съ 1-го января 1890 года, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, отъ 21 сего октября за № 7157, въ предупрежденіе какихъ либо недоразумѣній, могущихъ возникнуть при составленіи земскихъ смѣтъ на предстоящій годъ, проситъ г. губернатора разъяснить подлежащимъ земскимъ учрежденіямъ, что расходы, производившіеся ими на содержаніе крестьянскихъ

и мировыхъ судебныхъ установленій должны быть внесены по прежнему въ земскія смѣты какъ 1890 года, такъ и послѣдующихъ лѣтъ, въ размѣрѣ, указанномъ приведенною ст. III закона 12 іюля текущаго года.

По смѣтѣ расходовъ на 1889 годъ было назначено: 1) на содержаніе непремѣннаго члена крестьянскаго присутствія 2000 руб., 2) на содержаніе канцеляріи присутствія 800 руб., 3) землемѣру при непремѣнномъ членѣ 350 руб., 4) тремъ мировымъ судьямъ 6000 руб., 5) содержаніе канцеляріи съѣзда мировыхъ судей 1320 руб., 6) содержаніе двухъ судебныхъ приставовъ при съѣздѣ 1000 руб. и 7) на выписку оффиціальныхъ изданій для судебно-мировыхъ учрежденій и на отопленіе помѣщенія съѣзда 147 руб. 42 коп., а всего 11617 руб. 42 коп., каковая сумма и внесена въ смѣту на 1891 годъ пособіемъ казнѣ.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію, съ представленіемъ циркуляра г. губернатора за № 109, и при этомъ дополнить, что законъ 12 іюля 1889 года введенъ въ дѣйствіе въ Кологривскомъ уѣздѣ съ 1 февраля 1890 года, и образованный по новому закону Кологривскій уѣздный съѣздъ помѣщается въ зданіи Кологривскаго земства, прежде занимаемомъ съѣздомъ мировыхъ судей; все имущество послѣдняго, по приложенной при семъ описи, передано во временное пользованіе уѣзднаго съѣзда.

Докладъ № 13-й.

Съ представленіемъ отношенія Костромскаго губернскаго правленія за № 7130, при которомъ доставлена копія съ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, по департаменту полиціи, съ изъясненіемъ Высочайшаго повелѣнія, отъ 4 мая 1889 г., о квартирномъ довольствіи полицейскихъ чиновниковъ.

Земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе отношеніе Костромскаго губернскаго правленія за № 7130, при кото-

ромъ доставлена копія съ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, по департаменту полиціи, съ изъясненіемъ Высочайшаго повелѣнія, отъ 4 мая 1889 года, о квартирномъ довольствіи полицейскихъ чиновниковъ.

Изъ приложеннаго къ циркуляру росписанія видно, что г. Кологривъ, для исчисленія квартирныхъ окладовъ, отнесенъ къ мѣстностямъ 5-го разряда, въ которыхъ размѣръ квартирныхъ денегъ опредѣленъ: исправнику въ 300 руб. и ихъ помощникамъ въ 250 руб., каковыя суммы и внесены въ смѣту расходовъ на 1891 годъ. Расходъ же на означенный предметъ со времени распубликованія Высочайшаго повелѣнія по 1 января 1891 года долженъ производиться изъ суммъ, опредѣленныхъ на непредвидѣнные расходы.

Докладъ № 14-й.

Объ избраніи завѣдующаго Вожеровскимъ военно-конскимъ участкомъ и съ представленіемъ прошенія мѣщанина Колобова объ освобожденіи его отъ завѣдыванія Илешевскимъ военно-конскимъ участкомъ.

Завѣдующій Вожеровскимъ военно-конскимъ участкомъ мѣщанинъ Василій Михайловичъ Галкинъ выбылъ изъ Кологривскаго уѣзда на жительство въ г. С.-Петербургъ и, впредь до избранія на мѣсто его другаго лица, завѣдываніе участкомъ поручено мѣстному волостному старшинѣ. Затѣмъ, избранный для завѣдыванія Илешевскимъ военноконскимъ участкомъ Борисъ Васильевъ Колобовъ обратился въ управу съ прошеніемъ объ освобожденіи его, по слабости здоровья, отъ завѣдыванія участкомъ.

Представляя объ этомъ земскому собранію, земская управа полагала бы съ своей стороны назначить завѣдующимъ Вожеровскимъ участкомъ довѣреннаго по имѣнію гг. Антиповыхъ Александра Алексѣевича Тарасова, а вмѣсто Колобова, если собраніе найдетъ возможнымъ освободить его отъ завѣдыванія участкомъ, крестьянина Илешевской волости дер. Княгинина Александра Ананьева.

Доклада № 15-й.

Относительно составленія сборника постановленій Кологривскаго земскаго собранія за время существованія земскихъ учрежденій.

Въ засѣданіи Кологривскаго очередного земскаго собранія 13 марта 1889 года было выслушано заявленіе гласнаго А. Д. Постникова, которымъ онъ предложилъ составить сборникъ всѣхъ постановленій земскаго собранія за все время существованія земскихъ учрежденій. Собраніе, находя составленіе предложенныхъ г. Постниковымъ свѣдѣній вполнѣ полезнымъ, но въ тоже время не имѣя точныхъ свѣдѣній, на сколько возможно и въ какомъ видѣ составить сборникъ всѣхъ распоряженій собранія, постановило: настоящій вопросъ оставить открытымъ до будущаго очередного земскаго собранія, а къ тому времени просить управу доставить по этому предмету свои соображенія, также доложить собранію о суммѣ, потребной на составленіе помянутаго сборника.

Земская управа, озабочиваясь, на сколько было возможно, исполненіемъ постановленія земскаго собранія, поручила сдѣлать, въ видѣ опыта, выборку изъ постановленій собранія по отдѣламъ дѣлопроизводителю управы г. Острогскому, который при исполненіи очередныхъ своихъ занятій успѣлъ сгруппировать постановленія земскаго собранія за десять лѣтъ, съ 1865 по 1875 годъ, съ приложеніемъ къ нимъ за тотъ же періодъ времени смѣтъ доходовъ и расходовъ.

Земская управа, представляя эти труды на усмотрѣніе земскаго собранія, имѣетъ честь просить дальнѣйшихъ его указаній относительно порядка составленія помянутаго сборника распоряженій земскаго собранія.

Докладъ № 16-й.

По сообщенію г. начальника Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа за № 10074, объ измѣненіи маршрута для хода земской почты.

Г. начальникъ Ярославскаго почтово-телеграфнаго округа, от

12 сентября 1889 года за № 10074, сообщилъ, что правилами объ устройствѣ земскихъ почтъ установлено: а) земскія почты должны слѣдовать по дорогамъ не почтовымъ, онѣ при движеніи своемъ отъ одного пункта до другаго могутъ только пересѣкать почтовыя дороги и слѣдовать по нимъ лишь для переѣзда съ одной проселочной дороги на другую.

б) Корреспонденція земскихъ управъ какъ между собою, такъ и съ частными лицами и учрежденіями на почтовыхъ дорогахъ находящимися, а равно корреспонденція частныхъ лицъ со всѣми правительственными и частными мѣстами и лицами также на почтовыхъ дорогахъ находящимися, должны пересылаться не иначе, какъ чрезъ почтовыя учрежденія.

в) Земскимъ почтамъ предоставлено право передавать изъ почтоваго мѣста простыя письма, газеты, журналы, повѣстки страховой корреспонденціи и выдаваемыя по повѣсткамъ заказныя отправленія только жителямъ мѣстностей своего уѣзда, вовсе лишеннымъ почтоваго сообщенія и находящимся въ отдаленномъ разстояніи отъ почтовыхъ учрежденій, передавать всякаго рода корреспонденцію изъ отдаленныхъ мѣстностей уѣзда въ ближайшія почтовыя учрежденія и пересылать всякаго рода корреспонденцію между мѣстностями точно также своего уѣзда, вовсе лишенными почтоваго сообщенія.

Всякое отступленіе отъ изложенныхъ правилъ противорѣчитъ 1114 ст. улож. о наказаніяхъ, а слѣдовательно и влечетъ указанное въ этой статьѣ взысканіе. Между тѣмъ Кологривская земская почта, какъ г. начальнику округа положительно извѣстно, изъ собранныхъ оффиціальнымъ путемъ данныхъ, всѣ перечисленныя выше правила не соблюдаетъ и при томъ до такой степени, что крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей лишь иногда являются въ почтовое учрежденіе для подачи корреспонденціи, да и то, узнавъ, что стоитъ пересылка корреспонденціи по государственной почтѣ, уходятъ изъ учрежденія говоря, что пересылка оной по земской почтѣ дешевле стоитъ.

Вслѣдствіе сего и прежде принятія въ этомъ дѣлѣ какихъ либо

рѣшительныхъ мѣръ, г. начальникъ округа просилъ распоряженія управы о неотступномъ соблюденіи земскою почтою изъясненныхъ выше правилъ и о послѣдующемъ увѣдомить его, съ приложеніемъ измѣненнаго маршрута для хода земской почты.

Затѣмъ, вслѣдствіе сдѣланнаго управою запроса г. начальникъ округа сообщилъ, что нарушенія правилъ по земской почтѣ заключаются въ слѣдующемъ: 1) допускается пересылка корреспонденціи изъ Кологрива: въ Парфентьевъ, Малоугоры, Матвѣево, Солтаново, Высоково и Унжу какъ учрежденіямъ и лицамъ проживающимъ въ этихъ мѣстахъ, такъ равно учрежденіямъ и лицамъ, вблизь лежащихъ въ этимъ мѣстамъ селеніяхъ, и наоборотъ, изъ всѣхъ поименованныхъ мѣстъ въ Кологривъ; и 2) слѣдованіе почты между Унжею и Высоковымъ производится преимущественно по почтовому тракту. Вслѣдствіе сообщенія этого управою подтверждено всѣмъ завѣдующимъ земскою почтою лицамъ и всѣмъ волостнымъ правленіямъ о соблюденіи установленныхъ правилъ въ отношеніи пересылки по земской почтѣ корреспонденціи, а что же касается до указанія г. начальника округа о слѣдованіи земской почты по почтовому тракту между Унжею и Высоковымъ, то Кологривская земская почта сопровождается только до Ануфріевскаго волостнаго правленія, а не до стараго города Унжи, который находится даже не въ предѣлахъ Кологривскаго уѣзда, и при томъ слѣдованіе почты по почтовому тракту допускается только при заѣздахъ почты въ волостныя правленія, расположенныя на почтовомъ трактѣ, а въ остальныхъ мѣстахъ земская почта слѣдуетъ по торговымъ и проселочнымъ дорогамъ. При семъ представляется и сообщеніе г. начальника Костромской губерніи, отъ 7-го февраля за № 731, который проситъ управу безусловно соблюдать правила о земскихъ почтахъ и доставить ему измѣненный для хода почты маршрутъ. А такъ какъ измѣненіе маршрута зависитъ отъ земскаго собранія, то земская управа и представляетъ объ этомъ на усмотрѣніе собранія.

Докладъ № 17-й.

Относительно опредѣленія доходности стекловареннаго завода г. Завьялова.

Чухломскимъ купцомъ Аполлономъ Ивановичемъ Завьяловымъ устроенъ, въ предѣлахъ Погощенской волости, стекловаренный заводъ, который со второй половины 1889 года и пущенъ въ дѣйствіе. Земская управа, озабочиваясь внесеніемъ всѣхъ вообще заводовъ въ окладъ земства съ 1890 года, затребовала по данной формѣ свѣдѣнія о производствѣ помянутаго завода отъ завѣдующаго заводомъ г. Шмелева, который, однако, необходимыхъ свѣдѣній не доставилъ, такъ какъ, по заявленію г. Шмелева, заводъ еще устройствомъ вполнѣ не оконченъ и хотя выработывается стекло, но опредѣленныхъ цѣнъ на таковое не существуетъ и годичный оборотъ производства опредѣлить не возможно. Вслѣдствіе этого управа нашла необходимымъ, впредь до выясненія всѣхъ нужныхъ свѣдѣній о производствѣ завода, приравнять заводъ г. Завьялова, по обложенію земскими налогами на настоящій 1890 годъ, къ такому же заводу, существующему въ предѣлахъ Кологривскаго уѣзда и принадлежащему г. Плотникову, но г. Завьяловъ въ письмѣ, на имя г. предсѣдателя управы, находитъ принятую доходность въ 2000 руб. высокою. Почему заявленіе это г. Завьялова земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

Докладъ № 18-й.

Съ заявленіемъ г. Курова, объ освобожденіи отъ земскаго обложенія его промышленныхъ заведеній.

Земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія заявленіе Кологривскаго землевладѣльца Владиміра Петровича Курова, коимъ онъ проситъ освободить отъ обложенія земскими налогами принадлежащіе ему сыроваренный и лѣсопильный заводы и столярную фабрику, по бездоходности этихъ заведеній, кото-

рыя, какъ извѣстно управѣ, дѣйствительно находятся въ бездѣйствіи и не приносятъ владѣльцу никакого дохода.

Докладъ № 19-й.

Съ представленіемъ заявленія довѣреннаго г. Михалкова Петра Васильевича Неклюдова, о производствѣ оцѣнки вновь устроенному винокуренному заводу и о предположеніи управы относительно опредѣленія доходности со всѣхъ винокуренныхъ заводовъ Кологривскаго уѣзда.

Представляя въ земское собраніе заявленіе г. Неклюдова, коимъ онъ проситъ сдѣлать оцѣнку вновь устроенному его довѣрителемъ винокуренному заводу, такъ какъ оцѣнка сгорѣвшаго завода не можетъ быть оставлена по слишкомъ неравномѣрному обложенію съ будущимъ производствомъ, земская управа имѣетъ честь высказать, что къ настоящее время опредѣлить производство вновь устроеннаго винокуреннаго завода г. Михалкова не представляется возможности, такъ какъ винокуреніе за періодъ 1889 и 1890 гг. еще не окончено.

При сличеніи принятой для земскаго обложенія доходности всѣхъ вообще винокуренныхъ заводовъ Кологривскаго уѣзда со свѣдѣніями о производствѣ таковыхъ за послѣдній трехлѣтній періодъ оказывается дѣйствительно неравномѣрное опредѣленіе дохода по количеству производства. По доставленнымъ въ управу акцизнымъ вѣдомствомъ свѣдѣніямъ, среднее количество выкуреннаго вина за послѣдніе три года представляется въ слѣдующемъ видѣ: на винокуренныхъ заводахъ: г. Травина—до 8000 ведръ въ годъ, г. Курона—6250 ведръ, г. Михалкова—15200 ведръ, г. Завьялова—23500 ведръ и г. Крѣниша—9200 ведръ. Чтобы болѣе равномѣрно и правильно опредѣлить число налоговъ на винокуренные заводы уѣзда, земская управа полагала бы слѣдующимъ: опредѣлить доходность по количеству производства, принимая за цифру чистаго дохода, судя по мѣстнымъ условіямъ, отъ 10 до 20 коп. съ каждаго выкуреннаго вед-

ра. При этомъ управа не можетъ не обратить вниманіе земскаго собранія и на то обстоятельство, что винокуренные заводы гг. Михалкова и Завьялова устроены по болѣе лучшей системѣ и слѣдовательно доходность таковыхъ должна быть болѣе, чѣмъ на другихъ заводахъ, а потому при опредѣленіи доходности обязательно должна быть принята во вниманіе и самая цѣнность заводовъ.

Если земскому собранію угодно будетъ согласиться съ мнѣніемъ земской управы, то, опредѣливъ указаннымъ способомъ норму доходности съ выкуреннаго ведра на каждомъ заводѣ, принять таковую съ настоящаго же года и на будущее время установить такое правило, чтобы вновь опредѣленная доходность винокуренныхъ заводовъ, по претензіямъ владѣльцевъ, видоизмѣнялась не иначе, какъ, по среднему выводу производства, за трехлѣтній періодъ винокуренія, а уменьшеніе или увеличеніе въ одномъ году винокуренія, по усмотрѣнію самихъ владѣльцевъ, не могло бы служить достаточнымъ основаніемъ къ измѣненію доходности.

О чемъ земская управа и представляетъ на благоусмотрѣніе земскаго собранія.

Докладъ № 20.

Съ представленіемъ проектовъ и смѣтъ на постройку моста чрезъ рѣку Нею подъ посадомъ Парфентьевымъ.

Вслѣдствіе постановленія земскаго собранія, отъ 10 марта 1889 года, земская управа имѣетъ честь представить наусмотрѣніе земскаго собранія составленные на постройку новаго моста чрезъ рѣку Нею подъ пос. Парфентьевымъ проекты и смѣты губернскимъ инженеромъ Э. В. Тиденомъ, и завѣдывавшимъ службою ремонта пути и зданій и сооруженіями Ливенской казенной желѣзной дороги г. Яковлевымъ. Смѣтою г. Тидена расходы по постройкѣ моста исчислены въ 2684 р. 60 к., въ томъ числѣ опредѣлено 200 руб. за составленіе проекта, съ наблюденіемъ техника при работахъ по забивкѣ свай и сборкѣ моста, кромѣ потребнаго расхода на двѣ поѣздки, а смѣтою г. Яков-

лева весь расходъ по постройкѣ опредѣленъ въ 2980 р. 37 к., въ томъ числѣ 250 р. за составленіе проекта съ наблюденіемъ за постройкою моста.

При этомъ управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія, что за составленіе проектовъ и смѣтъ на постройку названнаго моста управою до настоящаго времени ничего уплачено не было. Что же касается до земли, по которой пролегаетъ дорога, около перевоза подъ пос. Парфентьевымъ, то таковая, какъ оказалось, по доставленному Парфентьевскою городскою управою плану, принадлежитъ священно-церковно-служителямъ п. Парфентьева и относится къ числу уѣздныхъ земель.

Докладъ № 21-й.

Съ представленіемъ приговоровъ крестьянъ Кузьминской и Георгіевской волостей относительно исправленія дороги по Барановицкому волоку.

Земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе доставленные волостными правленіями Кузьминскимъ и Георгіевскимъ приговоры крестьянъ Кузьминской и Георгіевской волостей отъ 22 и 25 февраля 1890 года, коими крестьяне Кузьминской волости ходатайствуютъ о принятіи земствомъ участія въ исправленіи дороги по Барановицкому волоку между деревнями Слѣповскимъ, Паломской волости, и Барановицей, Кузьминской волости, на разстояніи 12 верстъ, а крестьяне Георгіевской волости просятъ о признаніи дороги отъ дер. Слѣповской за Межу торговымъ трактомъ.

Отъ дер. Слѣповской къ Барановицѣ пролегаетъ проселочная дорога, и такимъ образомъ ходатайствомъ крестьянъ Кузьминской волости затрагивается общій вопросъ объ участіи земства въ исправленіи проселочныхъ дорогъ, содержаніе которыхъ по закону отнесено къ обязанности владѣльцевъ тѣхъ дачъ, чрезъ которыя пролегаютъ дороги и удовлетвореніе подобнаго ходатайства можетъ вовлечь земство въ громадные расходы, о чемъ земская управа и представляетъ на усмотрѣніе земскаго собранія.

Докладъ № 22-й.

Съ приговоромъ крестьянъ Николоширской волости о назначеніи пособія за устройство моста чрезъ рѣку Нендовку.

Николоширское волостное правленіе представило въ управу, для доклада земскому собранію, приговоръ крестьянъ Николоширской волости, ходатайствующихъ о выдачѣ денежнаго, изъ суммъ земства, пособія за устройство моста чрезъ рѣку Нендовку по дорогѣ къ селу Матвѣеву.

Представляя означенный приговоръ въ земское собраніе, земская управа имѣетъ честь высказать, что дорога гдѣ устроенъ мостъ чрезъ рѣку Нендовку относится къ числу проселочныхъ и всѣ дорожныя исправленія по этому пути лежатъ на обязанности владѣльцевъ земель, по которымъ пролегаетъ дорога.

Докладъ № 23-й.

Относительно устройства и открытія Спасскаго пріемнаго покоя.

Зданіе для Спасскаго пріемнаго покоя, какъ объяснено въ отчетѣ управы за 1889 годъ, постройкою окончено; подробная опись возведеннымъ строеніямъ, а также и ходатайство, выраженное въ заявленіи строителя И. Е. Салькова о наименованіи вновь устроеннаго пріемнаго покоя отдѣленіемъ Кологривской земской больницы, или земскою лечебницею, земская управа при семъ представляетъ, при этомъ присовокупляетъ, что открытіе настоящаго пріемнаго покоя не послѣдовало, по неимѣнію управой уполномочія на то земскаго собранія и по неассигнованію на настоящій годъ потребной для того суммы расхода. Докладывая объ этомъ земскому собранію управа проситъ, не признаетъ ли собраніе возможнымъ помянутый пріемный покой открыть въ теченіе настоящаго года и если собраніе признаетъ это возможнымъ, то управа полагала бы слѣдующимъ и болѣе удобнымъ, открыть его со

второй половины настоящаго года, потребную же на содержаніе сумму до 1 января 1891 года употребить изъ остатковъ свободныхъ суммъ, такъ какъ по смѣтѣ 1890 года на этотъ предметъ никакой суммы не назначено. При этомъ земская управа считаетъ своимъ долгомъ заявить земскому собранію о тѣхъ честныхъ, полезныхъ и неустанныхъ трудахъ, которые принесъ на пользу общества не только безвозмездно, но сопряженныхъ съ значительными матеріальными пожертвованіями, избранный земскимъ собраніемъ строитель И. Е. Сальковъ, а поэтому управа и проситъ, не признаетъ ли земское собраніе слѣдующимъ, принести г. Салькову, отъ лица всего собранія, искреннюю и глубокую благодарность.

Докладъ № 24-й.

О состоявшемся опредѣленіи правительствующаго сената, по вопросу объ опредѣленіи правъ земства на безплатный отпускъ лекарствъ изъ его аптечныхъ заведеній.

Земская управа имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію слѣдующее опредѣленіе правительствующаго сената, состоявшееся по вопросу объ опредѣленіи правъ земства, на безплатный отпускъ лекарствъ изъ его аптечныхъ заведеній.

«1889 года, марта 1-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ Министра Внутреннихъ дѣлъ, отъ 23 января 1887 года за № 141, по вопросу объ опредѣленіи правъ земства, на безплатный отпускъ лекарствъ изъ его аптечныхъ заведеній. Приказали: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ рапортѣ, отъ 23 января 1887 года за № 141, доноситъ Правительствующему Сенату, что въ виду множества поступающихъ на разрѣшеніе министерства отъ губернскихъ начальствъ вопросовъ и жалобъ отъ содержателей мѣстныхъ аптекъ на земскія учрежденія за безплатный отпускъ лекарствъ изъ его аптечныхъ заведеній представляется настоятельно необходимымъ опредѣлить въ одномъ общемъ циркуляр-

номъ указѣ, на основаніи 6 п. 211 ст. т. I ч. II учреж. минист., права земства въ этомъ отношеніи. А потому и согласно постановленію медицинскаго совѣта и 211 ст. т. I учреж. минист., Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представляетъ означенный вопросъ на усмотрѣніе и разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Сообразивъ возбуждаемый настоящимъ рапортомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о томъ, можетъ ли быть предоставлено земству право безплатнаго отпуска лекарствъ и въ какихъ размѣрахъ, съ подлежащими узаконеніями, Правительствующій Сенатъ находитъ, что на основаніи ст. 2 полож. о зем. учр. т. II ч. I, изд. 1886 года, къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, отнесено участіе въ попеченіи о народномъ здравіи и, независимо отъ того, согласно ст. 73 врем. прав. для зем. учр. по дѣламъ объ общественномъ призрѣніи, на земскія учрежденія возлагаются обязанности, предоставленныя, по существующимъ законамъ, приказамъ общественнаго призрѣнія. Посему, и такъ какъ эти послѣдніе имѣютъ своею обязанностью, между прочимъ, безденежное пользованіе въ своихъ лечебныхъ заведеніяхъ больныхъ, перечисленныхъ въ ст. 586 уст. общ. призр. (т. XIII), и безплатный же отпускъ лекарствъ, на основаніи правилъ, установленныхъ въ 587 ст. того же устава, то вообще говоря, право земства на безплатный отпускъ лекарствъ изъ своихъ аптечныхъ заведеній не можетъ подлежать сомнѣнію. Но затѣмъ, обращаясь къ вопросу о размѣрѣ, въ которомъ такая врачебная помощь населенію можетъ быть допущена со стороны земскихъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣятельность земства по всѣмъ вообще дѣламъ общественнаго призрѣнія допускается, какъ то оговорено въ означенной 2 ст. полож. о зем. учр., лишь въ предѣлахъ, опредѣленныхъ законами; въ числѣ же этихъ послѣднихъ имѣются и такіе, которые положительно ограждаютъ аптекарскій промыселъ отъ излишней конкурренціи (ст. 242, т. XIII уст. врач.). Сопоставленіе означенныхъ соображеній приводитъ къ несомнѣнному заключенію, что право земскихъ учрежденій по безплатному отпуску лекарствъ во всякомъ случаѣ не должно подрывать интересы

аптекъ, отпускающихъ лекарства за плату. Въ этомъ именно смыслѣ состоялось по сему предмету разъясненіе и со стороны Комитета Министровъ, который, имѣя въ виду, что установленный порядокъ открытія и содержанія аптекъ служитъ вѣрнѣйшимъ ручательствомъ удовлетворительнаго состоянія оныхъ въ Россіи, журналомъ, 28 іюня 1872 года, призналъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній къ допущенію въ ущербъ фармацевтической части какихъ либо особыхъ для земства изъятій, изъ существующихъ въ семъ отношеніи правилъ, при чемъ однако Комитетъ Министровъ нашелъ, что было бы весьма желательно предоставить земству возможность оказывать медицинское пособіе большему числу лицъ изъ среды недостаточной части населенія, не обременяя при томъ излишними расходами ограниченныя вообще денежныя средства земства. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что вопросъ о безплатномъ отпускѣ лекарствъ изъ земскихъ аптечныхъ заведеній долженъ получить неодинаковое разрѣшеніе въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются частныя аптеки, которымъ такой отпускъ можетъ составить подрывъ торговли и въ мѣстностяхъ, гдѣ за отсутствіемъ частныхъ аптекъ дѣятельность земскихъ учрежденій въ семъ отношеніи не можетъ никому угрожать опасною конкурренціею. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ вопросъ о безплатномъ отпускѣ лекарствъ земствомъ долженъ, очевидно, быть разрѣшенъ только со стороны правъ самаго земства, безъ всякаго соображенія о правахъ частныхъ аптекъ, почему, такъ какъ, на основаніи приведеннаго п. 7, ст. 2 пол. о зем. учр., попеченіе о народномъ здравіи возложено на обязанность земства, которое, по ст. 6 того же полож., въ кругу ввѣренныхъ ему дѣлъ и въ предѣлахъ предоставленной ему власти дѣйствуетъ самостоятельно,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ мѣстностяхъ, не входящихъ въ районъ дѣйствія частныхъ аптекъ, земскія учрежденія, независимо отъ лежащей на нихъ по закону (ст. 73 врем. прав. для зем. учр. по дѣл. общ. призр. и ст. 587 т. XIII уст. общ. призр.) обязанности безплатнаго отпуска лекарствъ собственно больнымъ бѣднаго состоянія, имѣютъ право отпускать лекарства всему прочему населенію, по

собственному усмотрѣнію безплатно, или за плату. При семъ, однако, Правительствующій Сенатъ не можетъ не замѣтить, что различіе въ отпускѣ лекарства за деньги, или безплатно отнюдь не должно основываться на соображеніи о томъ, состоитъ ли лицо, обращающееся въ аптеку, находящуюся при земскомъ лечебномъ учрежденіи, плательщикомъ земскихъ сборовъ или нѣтъ. Установленіе такого различія, чему дѣятельность земскихъ учрежденій представляетъ немалочисленные примѣры, не можетъ быть признано правильнымъ, какъ потому, что земскія учрежденія не суть общества взаимо-помощи, дѣятельность коихъ ограничивалась бы тѣснымъ кругомъ его членовъ, вносящихъ въ общую кассу опредѣленную плату, но представляются учрежденными правительствомъ органами управленія, дѣятельность коихъ въ равной мѣрѣ распространяется на все населеніе данной мѣстности, такъ и потому, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ лица, освобождаемыя отъ платежа земскихъ сборовъ, составляютъ именно ту бѣднѣйшую часть населенія, которая наиболѣе нуждается въ безплатномъ отпускѣ лекарства. Независимо отъ сего, въ данномъ случаѣ, надлежитъ установить и еще одно условіе для земскихъ учрежденій, вытекающее изъ того соображенія, что аптечный промыселъ не признается закономъ безусловно свободнымъ, и пользуясь, съ одной стороны, покровительствомъ закона, съ другой ограниченъ извѣстными гарантіями въ пользу лицъ, имѣющихъ въ немъ нужду и, главнымъ образомъ, опредѣленной за лекарства таксой. Затѣмъ, само собою разумѣется, что эти же ограничительныя условія должны всецѣло сохранять свою силу и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ исключительно земскія аптеки и что, въ случаѣ отпуска изъ сихъ аптекъ лекарствъ за плату, эта послѣдняя не должна превышать общей аптекарской таксы, что же касается мѣстностей, которыя входятъ въ районы дѣйствія существующихъ частныхъ аптекъ, то здѣсь самое право земства по безплатной выдачѣ лекарствъ не можетъ быть допущено безъ ограниченія, ибо при обсужденіи сего вопроса въ мѣстностяхъ этой второй категоріи, нельзя не принять во вниманіе правилъ относительно открытія аптекъ вообще.

Если по упомянутымъ правиламъ (ст. 242, т. XIII уст. врач.) въ защиту законно устроенныхъ аптекъ отъ всякой излишней и вредной конкурренціи для ихъ существованія не допускается открытія новой аптеки съ правомъ вольной продажи въ мѣстностяхъ, гдѣ обороты существующихъ аптекъ не достигли указанной въ этихъ правилахъ нормы, то, очевидно, что аптека, которая отпускала бы всѣмъ лицамъ, безъ различія сословій и состоянія, всѣ лекарства безплатно, была бы для каждой вольной аптеки соперницею, съ которою ни одна вольная аптека не въ состояніи конкуррировать и, слѣдовательно, привела бы существующія аптеки въ совершенное разореніе. Основываясь на этомъ и принимая во вниманіе, что земству не присвоено особыхъ правъ по отправленію аптекарскаго промысла и что допущеніе отпуска лекарствъ изъ земской аптеки безплатно всѣмъ жителямъ безразлично и не только находящимся въ больницѣ на излеченіи, или приходящимъ неимущимъ (ст. 586 и 587 уст. общ. призр.), но и лицамъ состоятельнымъ, имѣло бы, безъ сомнѣнія, послѣдствіемъ уничтоженіе существующихъ въ данной мѣстности аптекъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что земство, въ виду 73 ст. врем. правилъ для земск. учрежд. и ст. 586 и 587 уст. общ. призр., обязано безплатный отпускъ лекарства изъ аптекъ, существующихъ при земскихъ больницахъ и пріемныхъ покояхъ, ограничить въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ вольныя аптеки, только тѣми больными, которые представятъ полицейское свидѣтельство о своей бѣдности, при чемъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената 1876 года (указъ Прав. Сената 20 сентября 1876 года за № 33243), земство не лишено права производить безденежно отпускъ лекарствъ изъ своихъ аптекъ и тѣмъ больнымъ, которые вмѣсто полицейскаго удостовѣренія представятъ о своемъ неимуществѣ удостовѣреніе земскаго или даже инаго, имѣющаго право практики и пользующаго больнаго, врача. Переходя, наконецъ, къ послѣднему вопросу, подлежащему обсужденію въ настоящемъ дѣлѣ, а именно объ отпускѣ изъ принадлежащихъ земству аптекъ нерецептурныхъ лекарственныхъ снадобій, отпускаемыхъ въ, такъ называемую, ручную продажу, Прави-

тельствующій Сенатъ находитъ, что по этому вопросу упомянутымъ выше положеніемъ Комитета Министровъ уже разъяснено, что по закону разрѣшается вольная продажа многихъ простыхъ лекарственныхъ пособій и что предоставленіе земству права продажи, по заготовительной цѣнѣ, всѣхъ нерецептурныхъ лекарствъ было бы весьма полезно для народнаго здравія и не могло бы принести вреда законно существующимъ аптекамъ. Посему, и такъ какъ и въ этомъ отношеніи земству никакихъ преимуществъ не предоставлено, то въ мѣстахъ, гдѣ существуютъ частныя аптеки, земскія учрежденія по производству означенной продажи должны быть поставлены въ совершенно одинаковыя условія со всѣми остальными неаптечными заведеніями, гдѣ таковая производится, какъ-то: аптекарскими складами и дрогистами, москательными лавками и т. п. По всѣмъ изложеннымъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о таковомъ разъясненіи правъ земства, по отпуску лекарствъ изъ принадлежащихъ ему аптечныхъ заведеній, въ разрѣшеніе рапорта за № 141, Министру Внутреннихъ Дѣлъ дать знать указомъ, для устраненія же встрѣчающихся со стороны земскихъ учрежденій недоразумѣній по сему предмету, настоящее опредѣленіе распубликовать во всеобщее свѣдѣніе чрез припечатаніе, установленнымъ порядкомъ, въ издаваемомъ при Правительствующемъ Сенатѣ «Собраніи узаконеній и распоряженій правительства», для чего конторѣ Сенатской типографіи дать извѣстіе».

О чемъ земская управа и доводитъ до свѣдѣнія земскаго собранія, для руководства и должнаго съ его стороны по сему распоряженія.

Докладъ № 25-й.

Объ отпускѣ медикаментовъ для Вожеровскаго фельдшерскаго пункта.

Въ имѣніи Кологривскаго землевладѣльца Алексѣя Ивановича Антипова въ усадьбѣ Нелшовкѣ, Вожеровской волости, содержится на средства владѣльца фельдшерскій пунктъ, которымъ завѣдуетъ фельдшерица акушерка А. Г. Катаровская; за пособіемъ къ ней обращаются

какъ жителя Вожеровской волости, такъ и смежныхъ съ нею волостей. А такъ какъ, на основаніи распоряженія земскаго собранія, отпускъ лекарствъ по всему уѣзду существуетъ безплатный, то не найдетъ ли земское собраніе возможнымъ разрѣшить и г-жѣ Катаровской безплатное полученіе изъ земской аптеки медикаментовъ для раздачи обращающимся къ ней за пособіемъ лицамъ.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на его усмотрѣніе.

Докладъ № 26-й.

О пріобрѣтеніи для аптеки пароваго аппарата Дамфа.

Кологривской земской аптекой весьма много выписывается такихъ медикаментовъ, которые при выпискѣ отъ дрогистовъ имѣютъ весьма значительную цѣнность, между тѣмъ медикаменты эти могли бы быть легко приготовлены при лабораторіи аптеки и обходились бы для земства значительно дешевле, но при неимѣніи при аптекѣ должныхъ приспособленій земство и переплачиваетъ ежегодно значительную сумму; въ устраненіе чего земская управа и полагала бы слѣдующимъ выписать паровой аппаратъ Дамфа, стоющій до 250 руб.

О чемъ земская управа и представляетъ на усмотрѣніе земскаго собранія.

Докладъ № 27-й.

Съ прошеніемъ провизора Кутукова о выдачѣ подъемныхъ денегъ.

Управляющій Кологривскою земскою аптекою, провизоръ Иванъ Васильевичъ Кутуковъ проситъ доложить земскому собранію ходатайство его о выдачѣ подъемныхъ денегъ; г. Кутуковъ приглашенъ былъ на службу земства изъ г. Юрьевца.

Согласно желанію г. Кутукова, ходатайство это земская управа имѣетъ честь представить въ земское собраніе.

Докладъ № 28-й.

Съ прошеніемъ земскаго врача г. Виноградова о сложеніи съ него недоимки за медикаменты.

Земскій врачъ Спасскаго участка Ѳ. Т. Виноградовъ обратился съ ходатайствомъ о сложеніи съ него недоимки 96 руб. 91 коп. за взятые изъ земской аптеки медикаменты, въ бытность его въ 1888 году вольнопрактикующимъ врачемъ въ селѣ Георгіевскомъ на Межѣ. Г. Виноградову было отпущено медикаментовъ по заготовительной цѣнѣ на 141 р. 81 к., въ число этой суммы имъ уплачено было 45 руб., кромѣ того, какъ заявляетъ г. Виноградовъ, нынѣ сдано имъ въ аптеку Спасскаго участка медикаментовъ на 29 р. 74 к., а потому и считаетъ за собой долгу лишь 67 руб. 7 коп., о сложеніи которыхъ и ходатайствуетъ.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію на его усмотрѣніе, съ представленіемъ самого прошенія врача Виноградова.

Докладъ № 29-й

Съ прошеніями фельдшеровъ Парфентьевской больницы Смирнова и Оленева и оспопрививателя Парфентьевскаго участка Втулова, объ увеличеніи имъ жалованья.

Земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія доставленныя въ управу конторою Парфентьевской земской больницы прошенія фельдшеровъ этой больницы Льва Смирнова и Степана Оленева объ увеличеніи имъ жалованья до 360 руб въ годъ и прошеніе оспопрививателя Парфентьевскаго участка Василія Втулова объ увеличеніи тоже содержанія до 200 руб. въ годъ. Въ настоящее время Смирновъ и Оленевъ получаютъ жалованье по 300 руб. каждый, а Втуловъ наравнѣ съ другими оспопрививателями 120 руб. въ годъ.

Докладъ № 30-й.

Съ прошеніемъ фельдшера Архангельскаго пункта Суматохина объ увеличеніи ему содержанія.

Фельдшеръ Архангельскаго пункта Филиппъ Суматохинъ проситъ управу доложить земскому собранію ходатайство его объ увеличеніи ему содержанія.

Представляя прошеніе Суматохина въ земское собраніе, управа имѣетъ честь высказать, что фельдшеръ Суматохинъ относится къ исполненію своихъ обязанностей вполнѣ усердно и добросовѣстно, поэтому ходатайство его заслуживаетъ уваженія, и управа полагала бы съ своей стороны увеличить ему содержаніе съ 200 руб., нынѣ получаемыхъ, до 240 руб. въ годъ; добавочная выдача содержанія можетъ быть отнесена на счетъ суммъ, оставшихся отъ жалованья акушерки, которой въ Архангельскомъ пунктѣ въ настоящее время не имѣется.

Докладъ № 31-й.

Съ прошеніемъ акушерки Георгіевскаго пункта Дароватовской о назначеніи ей квартирныхъ денегъ.

Акушерка Георгіевскаго пункта Дароватовская проситъ управу доложить земскому собранію ходатайство ея о назначеніи ей квартирныхъ денегъ.

Представляя ходатайство Дароватовской въ земское собраніе, управа имѣетъ честь высказать, что Дароватовская получаетъ содержаніе 200 руб. въ годъ, наравнѣ съ акушерками прочихъ фельдшерскихъ пунктовъ, для завѣдыванія которыми приглашены фельдшеръ и акушерка.

Докладъ № 32-й.

Объ отклоненіи губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайства о принятіи содержанія психически больныхъ на счетъ губернскаго земства.

Кологривское очередное земское собраніе, постановленіемъ 8-го

марта 1889 года, опредѣлило: присоединиться къ ходатайству Юрьевецкаго земства предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи содержанія больныхъ въ психіатрическомъ отдѣленіи губернской больницы на счетъ губернскаго земскаго сбора.

Губернское земское собраніе, которому были доложены означенныя ходатайства, 11 декабря 1889 года, постановило: ходатайства Юрьевецкаго и Кологривскаго уѣздныхъ земствъ о принятіи содержанія психическихъ больныхъ изъ лицъ сельскаго населенія на губернскій земскій счетъ отклонить.

О чемъ уѣздная земская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія уѣзднаго земскаго собранія.

Докладъ № 33-й.

По ходатайству крестьянъ Илешевской волости, объ освобожденіи ихъ отъ платежа денегъ за взятыя для начальнаго народнаго училища книги и классныя принадлежности.

Земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія присланный Кологривскимъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ приговоръ волостнаго схода крестьянъ Илешевской волости, ходатайствующихъ объ освобожденіи отъ платежа денегъ 50 руб. 24 $^{1}/_{4}$ коп., за взятыя изъ земской управы для мѣстнаго начальнаго училища учебныя книги и классныя принадлежности.

Докладъ № 34-й.

О приглашеніи къ ассигнованію необходимыхъ средствъ для введенія преподаванія военной гимнастики въ училищахъ.

Г. Костромской губернаторъ, отъ 13 сентября 1889 года за № 88, сообщилъ управѣ, что на основаніи ст. 303 уст. о воин. пов., измѣненной согласно съ Высочайше утвержденнымъ 14 іюня 1880 года мнѣніемъ государственнаго совѣта, младшіе четыре возраста ополченія

перваго разряда, т. е. лица, зачисленныя въ этотъ разрядъ при последнихъ четырехъ призывахъ, могутъ быть призываемы въ учебные сборы.

Въ видахъ облегченія молодыхъ людей при исполненіи воинской повинности вообще и вышеупомянутыхъ ополченцевъ 1-го разряда въ особенности, а также для наилучшей постановки физическаго воспитанія, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, при министерствѣ народнаго просвѣщенія была образована коммиссія для введенія въ гражданскихъ учебныхъ заведеніяхъ военной гимнастики, которою были выработаны проекты инструкціи и программъ преподаванія названнаго предмета.

По утвержденіи означенныхъ проектовъ министерство народнаго просвѣщенія предложило начальствамъ учебныхъ округовъ ввести обученіе военной гимнастикѣ по новой программѣ съ начала наступающаго учебнаго года во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ гимнастика уже преподавалась, а равно ввести, по мѣрѣ возможности, преподаваніе гимнастики и въ начальныхъ народныхъ училищахъ, гдѣ къ тому будутъ даны средства отъ земствъ, городовъ и сословныхъ учрежденій, или окажутся иные источники, изъ коихъ можно будетъ произвести потребные на преподаваніе гимнастики расходы.

Сообщая объ этомъ, въ виду особенно важнаго значенія ввести гимнастику именно въ народныхъ школахъ, чрезъ которыя проходитъ большинство лицъ, комплектующихъ армію и ополченіе, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, циркулярнымъ отношеніемъ, отъ 17-го августа за № 5636/6112, проситъ г. губернатора оказать возможное въ настоящемъ дѣлѣ содѣйствіе, путемъ приглашенія земствъ, сословныхъ учрежденій и городовъ къ ассигнованію необходимыхъ средствъ для введенія преподаванія военной гимнастики въ начальныхъ сельскихъ и городскихъ училищахъ, которыя, по крайней ограниченности своихъ бюджетовъ, не имѣютъ никакихъ способовъ производить потребные на сіе расходы изъ предоставленныхъ въ ихъ распоряженіе суммъ.

По этому же предмету послѣдовало сообщеніе Кологривскаго училищнаго совѣта, которое при семъ прилагается.

О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, съ тѣмъ дополненіемъ, что вопросъ о введеніи преподаванія военной гимнастики былъ въ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія прошлой очередной сессіи, которое предоставило удовлетвореніе сказанной потребности усмотрѣнію уѣздныхъ земствъ.

Докладъ № 35-й.

По постановленію губернскаго земскаго собранія объ устройствѣ низшей сельско-хозяйственной школы.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію постановленіе Костромскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 11 декабря 1889 года, которымъ опредѣлено передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній докладъ Николая Григорьевича Львова о низшей сельско-хозяйственной школѣ. Докладъ г. Львова припечатанъ въ сборникѣ постановленій губернскаго собранія 1889 года, на стр. 229—236. При этомъ управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія, что вопросъ объ учрежденіи сельско-хозяйственной школы, согласно постановленію губернскаго собранія очередной сессіи 1888 года, находился въ разсмотрѣніи уѣзднаго собранія въ прошлую его сессію, которое высказалось по этому предмету вполнѣ сочувственно, находя въ принципѣ весьма полезнымъ учрежденіе названной школы, а въ настоящее время представляется на обсужденіе земскаго собранія собственно проектъ низшей сельско-хозяйственной школы, указанной въ докладѣ Н. Г. Львова.

Докладъ № 36-й.

По ходатайству объ открытіи начальнаго народнаго училища въ селѣ Горѣльцѣ.

Священникъ села Горѣльца о. Іоаннъ Груздевъ доставилъ въ

управу два приговора крестьянъ: Матвѣевской волости, села Горѣльца, деревень Митькина, Ивановскаго, Меледина, Завражской и крестьянъ Савинской волости, ходатайствующихъ объ открытіи въ селѣ Горѣльцѣ, Матвѣевской волости, начальнаго народнаго училища; при чемъ крестьяне обязываются производить на содержаніе училища 10 копѣечный сборъ, а помѣщеніе подъ училище уступаетъ крестьянинъ дер. Левина Иванъ Андреевъ Шигоринъ.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе земскаго собранія, управа считаетъ для себя долгомъ напомнить, что по постановленіямъ земскаго собранія прежнихъ сессій установленъ былъ общій порядокъ для открытія вновь народныхъ школъ, заключающійся въ ассигнованіи со стороны волостей или обществъ, желающихъ имѣть училище, не менѣе 100 руб. ежегодно, на нужды училища и въ отводѣ для таковаго удобнаго помѣщенія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, а земство принимаетъ на себя содержаніе преподавателей.

Докладъ № 37-й.

О назначеніи изъ суммъ земства пособій учащимся.

Кологривское очередное земское собраніе, въ засѣданіи 11 марта 1889 года, признало слѣдующимъ, въ память 25-ти лѣтія существованія въ уѣздѣ земскихъ учрежденій, отпускать ежегодно по 450 руб. на выдачу стипендій дѣтямъ лицъ недостаточнаго состоянія для полученія образованія въ среднихъ или высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; при назначеніи стипендій придерживаться того порядка, какой установленъ на этотъ предметъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, съ тѣмъ, чтобы размѣръ назначенныхъ стипендій каждый разъ утверждался земскимъ собраніемъ.

Ходатайства о назначеніи стипендій и пособій поступили: 1) отъ студента Томскаго университета Владиміра Миропольскаго на полученіе образованія въ названномъ университетѣ; 2) отъ Кологривскаго землевладѣльца Александра Козлова о назначеніи стипендіи на одного изъ

его сыновей, обучающихся въ Костромской гимназіи и Московскомъ университетѣ; 3) отъ бухгалтера земской управы Арсенія Левашова, на обученіе одного изъ сыновей его въ одномъ изъ учебныхъ заведеній и 4) дѣлопроизводителя управы Алексѣя Острогскаго вообще на обученіе дѣтей. Въ основаніе своихъ ходатайствъ просители приводятъ недостатокъ средствъ, а кромѣ того Миропольскій заявляетъ, что отецъ его былъ около 15 лѣтъ законоучителемъ Вожеровскаго училища и состоялъ земскимъ гласнымъ, а Левашовъ и Острогскій заявляютъ, что они служатъ въ земствѣ, первый 19-й, а второй 14-й годъ.

О чемъ уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, съ представленіемъ прошеній Миропольскаго, Козлова, Левашова и Острогскаго и съ приложеніемъ проекта правилъ для выдачи стипендій.

Проектъ правилъ для выдачи стипендій.

Изъ числа назначенной земскимъ собраніемъ суммы 450 руб. ежегодно выдавать стипендіи лицамъ для полученія образованія въ среднемъ или высшемъ учебномъ заведеніи, раздѣливъ эту сумму для трехъ лицъ по 150 руб. на каждое.

Исключительнымъ правомъ на полученіе помянутой стипендіи должны пользоваться лица болѣе бѣднѣйшія изъ числа земскихъ плательщиковъ, преимущественно, прослужившихъ земству не менѣе 10 лѣтъ. Всѣ ходатайства о выдачѣ стипендій должны подаваться въ земское собраніе, чрезъ земскую управу, за мѣсяцъ до собранія, при чемъ должно быть представлено удостовѣреніе учебнаго начальства о томъ, что лицо, для котораго испрашивается стипендія, дѣйствительно воспитывается въ такомъ-то учебномъ заведеніи, и что проситель никакой другой стипендіи ни правительственной, ни частной не получаетъ. Если заявленій о назначеніи стипендій поступитъ отъ большаго числа лицъ, подходящихъ подъ одинаковыя условія и за всѣми ими будетъ признано земскимъ собраніемъ право на полученіе стипендіи, то дается жеребій и замѣщаются по порядку доставшихся нумеровъ жеребья. Вы-

дача стипендій должна производиться для каждаго лица, не болѣе какъ въ теченіе 6 лѣтъ. Лица, получающія отъ земства стипендію, должны возобновлять ежегодно свои ходатайства предъ земскимъ собраніемъ съ представленіемъ вышесказанныхъ удостовѣреній. При этомъ лица, получающія стипендіи, до окончанія ими курса ученія, при хорошихъ успѣхахъ и поведеніи, должны имѣть право предъ всѣми другими, вновь заявившими желаніе на полученіе стипендій.

Докладъ № 38-й.

Объ избраніи двухъ членовъ податнаго присутствія и двухъ кандидатовъ къ нимъ.

Во исполненіе Высочайше утвержденнаго, 18 января 1889 г., мнѣнія государственнаго совѣта о раскладочномъ сборѣ съ негильдейскихъ предпріятій и приложенныхъ къ сему мнѣнію временныхъ правилъ объ обложеніи дополнительнымъ раскладочнымъ сборомъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, содержимыхъ по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ и промысловымъ, и вслѣдствіе состоявшагося по сему дѣлу 7 марта постановленія губернскаго податнаго присутствія, управляющій Костромскою казенною палатою, отъ 30 марта 1889 года за № 72, проситъ земскую управу предложить предстоящему земскому собранію избрать 2-хъ членовъ Кологривскаго уѣзднаго податнаго присутствія и двухъ кандидатовъ къ нимъ изъ числа лицъ, содержащихъ въ городѣ и его уѣздѣ торговыя и промышленныя предпріятія по свидѣтельствамъ мелочнаго торга и промысловымъ; при чемъ земское собраніе, согласно ст. 9 инструкціи г. министра финансовъ, отъ 24 февраля 1888 г., можетъ избирать членами податнаго присутствія и кандидатами къ нимъ лицъ, не состоящихъ въ числѣ гласныхъ, но удовлетворяющихъ помянутымъ выше условіямъ.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію для избранія членовъ податнаго присутствія и кандидатовъ къ

нимъ изъ числа лицъ, указанныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ, который доставленъ, по сообщенію управы, г. податнымъ инспекторомъ 5 участка Костромской губерніи.

Выборъ членовъ, согласно циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 22 марта 1889 г. за № 1779/1935, при семъ приложеннаго, долженъ быть произведенъ на одинъ только 1890 г., а затѣмъ, на основаніи приложеннаго при семъ циркуляра г. губернатора, слѣдуетъ произвести выборъ членовъ податнаго присутствія и кандидатовъ къ нимъ, на трехлѣтіе съ 1891 года изъ лицъ, подлежащихъ платежу дополнительныхъ сборовъ, по закону 15 января 1885 г.

Докладъ № 39-й.

Объ избраніи одного члена отъ земства въ училищный совѣтъ на текущее трехлѣтіе вмѣсто умершаго купца А. М. Хохлова, состоявшаго членомъ совѣта, и попечителя Кологривской земской больницы.

Прошлымъ очереднымъ земскимъ собраніемъ былъ избранъ въ члены отъ земства въ Кологривскій училищный совѣтъ на трехлѣтіе съ 1889 г. Кологривскій купецъ Александръ Михайловичъ Хохловъ, который въ декабрѣ мѣсяцѣ 1889 г. умеръ, а поэтому въ настоящую сессію собранія предстоитъ необходимость въ избраніи другаго лица въ члены училищнаго совѣта отъ земства, а такъ какъ купецъ Хохловъ состоялъ еще въ должности попечителя Кологривской земской больницы, то не найдетъ ли собраніе слѣдующимъ, избрать кого-либо на должность попечителя больницы.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Докладъ № 40 й.

О выборѣ почетныхъ мировыхъ судей Кологривскаго округа.

Такъ какъ трехлѣтній срокъ службы почетныхъ мировыхъ судей уже окончился, то въ предстоящемъ собраніи необходимо произвести выборъ почетныхъ мировыхъ судей Кологривскаго округа на трехлѣтіе съ 1890 г.

О чемъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію съ представленіемъ списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи по Кологривскому уѣзду.

СПИСОКЪ

лицъ, имѣющихъ право, на основаніи 19 ст. учрежд. судеб. установ., быть избранными въ мировые судьи по Кологривскому уѣзду, на трехлѣтіе съ 1890 года.

1. Тайный совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Антиповъ.
2. Кандидатъ правъ Алексѣй Константиновичъ Варженевскій.
3. Отставной штабсъ-капитанъ Михаилъ Ксенофонтовичъ Болотовъ.
4. Губернскій секретарь Николай Николаевичъ Григорьевъ.
5. Статскій совѣтникъ Николай Федоровичъ Жоховъ.
6. Губернскій секретарь Петръ Лукичъ Жемчужниковъ.
7. Надворный совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Котенинъ.
8. Подполковникъ Федоръ Егоровичъ Крѣпишъ.
9. Коллежскій совѣтникъ Иванъ Львовичъ Лебединскій.
10. Дѣйствительный студентъ Сергѣй Владиміровичъ Михалковъ.
11. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій Степановичъ Перфильевъ.
12. Потомственный дворянинъ Александръ Александровичъ Павлиновъ.
13. Губернскій секретарь Иванъ Евсигнеевичъ Сальковъ.

14. Статскій совѣтникъ Сергѣй Васильевичъ Травинъ.

15. Титулярный совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Черевинъ.

Докладъ ревизіонно-приготовительной коммиссіи.

Коммиссія, разсмотрѣвъ докладъ управы за № 19, съ представленіемъ заявленія довѣреннаго г. Михалкова Петра Васильевича Неклюдова, о производствѣ оцѣнки вновь устроенному винокуренному заводу и о предположеніи управы относительно опредѣленія доходности со всѣхъ винокуренныхъ заводовъ Кологривскаго уѣзда, нашла, что принятыя земскою управою основанія къ опредѣленію доходности съ винокуренныхъ заводовъ Кологривскаго уѣзда, а именно, по количеству выкуреннаго вина не соотвѣтствуютъ 10 ст. врем. прав. по дѣл. о зем. пов. Но принимая во вниманіе, что въ прежнее, до 1890 г., время къ обложенію винокуренныхъ заводовъ были приняты основанія, далеко не соотвѣтствующія дѣйствительной доходности и основываясь на имѣющихся въ управѣ свѣдѣніяхъ и на данныхъ, сообщенныхъ лично гг. гласными, коммиссія полагала бы слѣдующимъ доходность винокуренныхъ заводовъ опредѣлить по капитализаціи изъ 6% цѣнности самыхъ зданій и аппаратовъ, а именно: по имѣющимся свѣдѣніямъ и даннымъ цѣнность заводовъ опредѣляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) г. Михалкова 25333 руб. 33 к., 2) г. Курова 10411 р. 66 к., 3) г. Крѣпиша 15333 руб. 33 к., 4) г. Завьялова 39166 руб. 66 к. и 5) г. Травина 13333 руб. 33 коп.; капитализируя изъ 6%, доходность заводовъ выйдетъ: 1) г. Михалкова 1520 руб., 2) г. Курова 625 руб., 3) г Крѣпиша 920 руб., 4) г. Завьялова 2350 руб., 5) г. Травина 800 руб., каковую доходность и принять по раскладкѣ съ 1891 г.

Заключеніе свое коммиссія имѣетъ честь внести на обсужденіе земскаго собранія и при этомъ дополнить, что высказаннымъ коммиссіею заключеніемъ разрѣшается и ходатайство г. Неклюдова, заявившаго о высокомъ обложеніи земскими налогами винокуреннаго завода его довѣрителя. Докладъ управы за № 19 и заявленіе г. Неклюдова при семъ представляются.

Докладъ ревизіонно-приготовительной коммиссіи

Коммиссія, разсмотрѣвъ составленный г. Острогскимъ сборникъ постановленій Кологривскаго земскаго собранія за первое десятилѣтіе, нашла способъ составленія правильнымъ и находитъ желательнымъ довести составленіе сборника до 1890 г., т. е. за 25-ти-лѣтіе существованія земства; составителю сборника г. Острогскому выразить благодарность и просить продолжить этотъ трудъ до конца, а за труды его по составленію сборника, произведенные внѣ служебныхъ занятій, выдать г. Острогскому, по возможности, какое либо вознагражденіе. По окончаніи всего сборника, отпечатать таковой въ надлежащемъ количествѣ экземпляровъ для раздачи гг. гласнымъ, а постороннимъ лицамъ продавать по заготовительной цѣнѣ. А такъ равно коммиссія разсмотрѣла обзоръ дѣйствій Кологривскаго земства и по медицинской части, составленный врачемъ г. Виноградовымъ за все время существованія земства, при чемъ нашла его составленнымъ правильно и согласнымъ съ его назначеніемъ и полагаетъ отпечатать таковой, въ видѣ отдѣльной брошюры. За составленіе же обзора выразить врачу г. Виноградову искреннюю отъ земства благодарность.

Докладъ ревизіонно-приготовительной коммиссіи.

Коммиссія въ составѣ изъ нижеподписавшихся лицъ, провѣривъ наличность кассы Кологривской земской управы, нашла въ ней слѣдующія суммы: по двумъ разсчетнымъ книжкамъ, хранящимся въ обществѣ взаимнаго кредита Кологривскаго земства 8000 руб., въ ящикѣ управы—деньгами и серіями 4437 руб. 8 к., билетами: запаснаго капитала 6646 руб. 28 к., два выигрышныхъ билета 465 руб. 70 к., билетъ общества взаимнаго кредита Кологривскаго земства, пожертвованный г. Перфильевымъ въ пользу бѣдныхъ 475 руб.; губернскихъ суммъ въ пособіе семействамъ воиновъ 78 руб. 74 к., переходящихъ суммъ, разсчетными книжками государственнаго банка общественнаго продовольственнаго капитала и на улучшеніе пожарной части 3515 р.

66 к.; залоговъ разныхъ лицъ деньгами и серіями 2107 руб. 22 к. и процентными билетами 300 руб. и квитанція общества взаимнаго кредита Кологривскаго земства на членскій взносъ на 130 руб., а всего двадцать шесть тысячъ сто пятьдесятъ пять рублей шестьдесятъ восемь копѣекъ (26155 руб. 68 к.), именно то самое количество, которое значится въ докладѣ управы за № 3

Докладъ ревизіонно-приготовительной коммиссіи.

Коммиссія, разсмотрѣвъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1891 годъ, признала слѣдующимъ, сдѣлать исправленіе основаній раскладки по опредѣленію доходности винокуренныхъ заводовъ въ томъ именно смыслѣ, какъ это значится въ особомъ по этому предмету докладѣ коммиссіи; въ остальныхъ же частяхъ смѣты доходовъ и расходовъ коммиссія признала составленными правильно и подлежащими утвержденію. Причемъ въ смѣту расходовъ слѣдуетъ внести, согласно заключенію коммиссіи, на выписку новыхъ книгъ для библіотеки 300 руб., на содержаніе Спасскаго пріемнаго покоя на 1891 г. 1000 руб. и на непредвидѣнные расходы до 4500 руб. Кромѣ того, сдѣлать въ ней соотвѣтствующія дополненія, въ смыслѣ состоявшихся постановленій земскаго собранія нынѣшней сессіи. Марта 14 дня 1890 г.

Докладъ ревизіонно-приготовительной коммиссіи

Коммиссія имѣетъ честь доложить земскому собранію о произведенныхъ ею слѣдующихъ дѣйствіяхъ: 1) по провѣркѣ денежной отчетности она нашла веденіе денежныхъ книгъ правильнымъ и во всемъ согласнымъ какъ съ отчетомъ управы, такъ и съ наличностью освидѣтельствованной кассы; приходныя и расходныя статьи оправданы надлежащими документами. Въ силу чего коммиссія и полагаетъ отчетъ управы за 1889 г. утвердить. 2) При осмотрѣ произведенной въ больницѣ масляной окраски стѣнъ, потолковъ и половъ во всѣхъ палатахъ коммиссія признала ее вполнѣ удовлетворительной и достигающей своей цѣли; вездѣ усмотрѣна въ больницѣ чистота и опрят-

вость, какъ постельнаго бѣлья, такъ и кроватей; переустройство ретирадовъ сдѣлано вполнѣ правильно и согласно указаніямъ земскаго собранія. При этомъ коммиссія не лишнимъ считаетъ высказать, что для помѣщенія заразныхъ больныхъ, по случаю тѣсноты зданія больницы и, вслѣдствіе того, скученности больныхъ, не дурно было бы приспособить одно изъ зданій, находящихся въ распоряженіи земства, тѣмъ болѣе, что по этому предмету нѣсколько разъ получались замѣчанія врачебной инспекціи. 3) По обревизованіи аптеки, коммиссія нашла ее въ удовлетворительномъ видѣ, а веденіе отчетности по отпуску медикаментовъ вполнѣ правильнымъ. Также было осмотрѣно помѣщеніе для арестуемыхъ, которое тоже найдено содержимымъ въ должномъ порядкѣ. и 4) По осмотрѣ земской библіотеки, коммиссія пришла къ заключенію о необходимости восполнить отдѣлъ беллетристики (въ томъ числѣ и историческій) выпискою новыхъ книгъ, на каковой предметъ полагала бы ассигновать сумму до 300 руб. въ распоряженіе завѣдующаго библіотекою предсѣдателя управы Павла Петровича Перфильева. Внутренній распорядокъ по библіотекѣ, а равно и порядокъ по отпуску книгъ и журналовъ не заставляетъ желать ничего лучшаго.

Въ заключеніе всего коммиссія признаетъ слѣдующимъ обратить вниманіе собранія на полезную дѣятельность всего состава управы по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства. Марта 15 дня 1890 г.

Докладъ ревизіонно-приготовительной коммиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ управы за № 20, съ представленіемъ проектовъ и смѣты на постройку постояннаго моста чрезъ рѣку Нею подъ п. Парфентьевымъ, коммиссія признала проектъ, составленный г. Яковлевымъ, болѣе цѣлесообразнымъ и удобнымъ; почему и полагаетъ разрѣшить управѣ приступить немедленно къ постройкѣ означеннаго моста, на что и ассигновать въ распоряженіе ея сумму до 3000 р., каковую и внести въ смѣту 1891 г.

Докладъ ревизіонно-приготовительной коммиссіи.

По разсмотрѣніи доклада земской управы за № 16, объ измѣненіи маршрута земской почты, вслѣдствіе сообщенія г. начальника

Ярославскаго (Костромскаго) почтово-телеграфнаго округа, коммиссія полагаетъ слѣдующее: 1) относительно отправленія корреспонденцій, подлежащихъ оплатѣ почтовымъ сборомъ, изъ г. Кологрива прямымъ путемъ въ посадъ Парфентьевъ и засимъ изъ Кологрива прямымъ же путемъ въ Малоугоры, Матвѣево и Высоково, а также и Солтаново, и обратно, со стороны земской управы уже сдѣланы распоряженія о прекращеніи ихъ. Что же касается до отправленія корреспонденцій отъ г. Кологрива до стараго города Унжи, то подобнаго маршрута земской почты не было съ основаній земскихъ учрежденій, такъ какъ старый городъ Унжа находится въ районѣ Макарьевскаго уѣзда. При слѣдованіи же земской почты изъ Кологрива по направленію къ Парфентьеву она только пересѣкаетъ почтовый трактъ Галичскій, вблизи Вожеровскаго волостнаго правленія, затѣмъ идетъ проселочными трактами чрезъ пять волостныхъ правленій и оканчиваетъ свой маршрутъ въ Погощенскомъ волостномъ правленіи. Отсюда слѣдуетъ обратно другимъ проселочнымъ трактомъ чрезъ волости Успенско-Нейскую и Ефремовскую и, получая корреспонденцію изъ Николо-Поломскаго волостнаго правленія, слѣдуетъ далѣе въ Николо-Ширское волостное правленіе, отстоящее въ сторонѣ отъ почтоваго тракта, и получая одну казенную корреспонденцію изъ Савинскаго и Матвѣевскаго волостныхъ правленій,—пересѣкаетъ Галичскій почтовый трактъ около рѣки Вохтомы и направляется чрезъ Вожеровскую волость въ г. Кологривъ, въ тоже время принимая одну казенную корреспонденцію изъ Вожеровскаго волостнаго правленія, удаленнаго отъ почтовыхъ учрежденій на 32 версты.

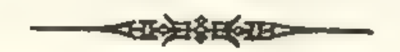
На пути означеннаго выше слѣдованія земской почты не существуетъ никакихъ почтовыхъ учрежденій, кромѣ какъ въ селѣ Солтановѣ и посадѣ Парфентьевѣ, гдѣ сельская почта остановокъ не дѣляетъ, за исключеніемъ временнаго заѣзда въ Солтановское волостное правленіе.

Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ придти къ заключенію, что всѣ указываемыя отступленія отъ правилъ земскихъ

почтъ г. начальникомъ почтово-телеграфнаго округа сами собой устраняются. Относительно установленнаго въ прежнее время земствомъ пріема и выдачи въ посадѣ Парфентьевѣ корреспонденціи, то признавая учрежденіе таковыхъ несогласными съ закономъ, коммиссія полагаетъ сосредоточить оный въ Ефремовскомъ волостномъ правленіи.

Относительно же замѣчаній г. начальника округа о неправильномъ прохожденіи земской почты между старымъ городомъ Унжей и Высоковымъ, то таковая направляется не до г. Унжи, а до Ануфріевскаго волостнаго правленія съ принятіемъ почты отъ Турліевскаго волостнаго правленія, отстоящаго отъ почтоваго тракта въ 21 верстѣ, а затѣмъ направляется къ Ануфріевскому волостному правленію, какъ къ конечному пункту маршрута, заѣзжая въ Халбужское волостное правленіе.

Вслѣдствіе всего изложеннаго, коммиссія находитъ, что указанныя г. начальникомъ округа неправильности о прохожденіи земской почты по Галичскому и Вятскому трактамъ сами собой устраняются, о чемъ коммиссія и имѣетъ честь довести до свѣдѣнія земскаго собранія.



ОГЛАВЛЕНІЕ

сборника постановленій Кологривскаго земскаго собранія очередной сессіи 1890 года.

Засѣданіе 10-го марта.

Стран.

Засѣданіе 11-го марта.

Засѣданіе 12-го марта.

Засѣданіе 13-го марта.

Засѣданіе 14-го марта.

Засѣданіе 15 марта.

Засѣданіе 16-го марта.

Въ приложеніи.

Доклады земской управы очередному земскому собранію.

Доклады ревизіонно-приготовительной коммиссіи.

2007080302